



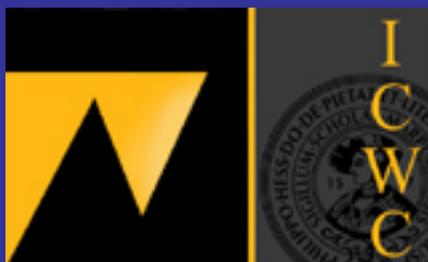
Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

Vorlesung Völkerstrafrecht

SoSe 2013

11. Stunde (11.7.2013)

RA Dr. Stefan Kirsch



Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse

- Terminplan SoSe 2013 -

1	18.04.2013	Einführung / Überblick
2	25.04.2013	Völkerrecht und Strafrecht I: Der Geltungsbereich des deutschen Strafrechts
3	02.05.2013	Völkerrecht und Strafrecht II: „treaty based crimes“ und Völkerstrafrecht
	09.05.2013	Christi Himmelfahrt
4	16.05.2013	Verbrechen gegen die Menschlichkeit
5	23.05.2013	Völkermord
	30.05.2013	Fronleichnam
6	06.06.2013	Kriegsverbrechen I
7	13.06.2013	Kriegsverbrechen II
8	20.06.2013	Aggression
9	27.06.2013	„Terrorismus“ und andere Kandidaten für das VStGB
10	04.07.2013	Täterschaft und Teilnahme
11	11.07.2013	Vorgesetztenverantwortlichkeit
12	18.07.2013	Verfahrensrecht / Wiederholung / Klausurvorbereitung



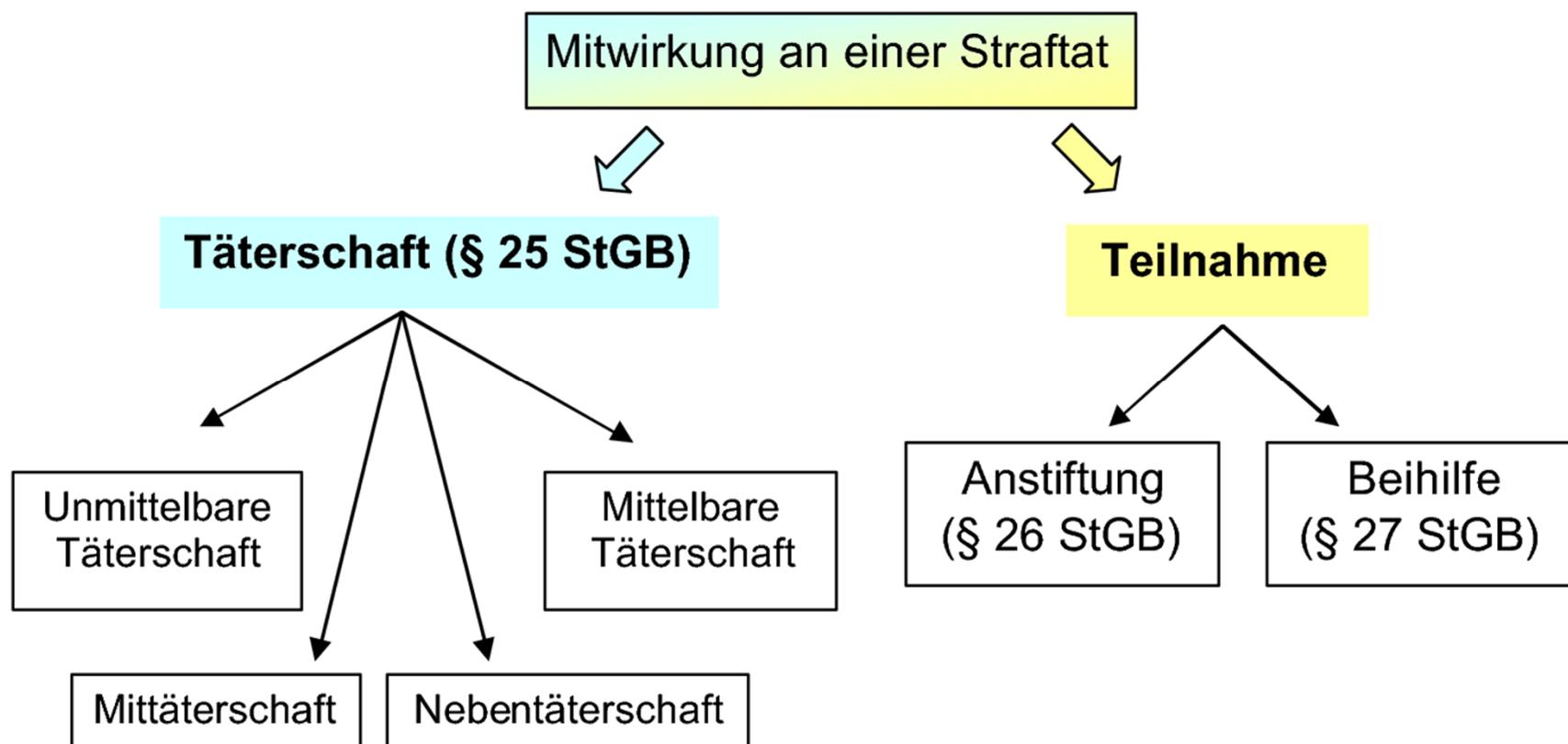
Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

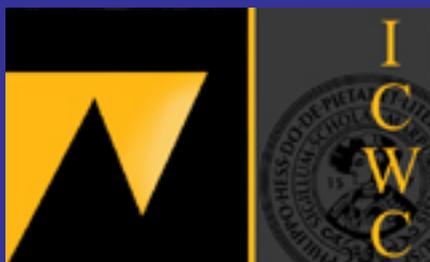
Wiederholung

Täterschaft und Teilnahme



Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse





Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse

Eine **formal objektive Theorie** sieht nur den als Täter an, der selbst den Tatbestand verwirklicht. Dagegen sollte nach der vor allem vom RG vertretenen **subjektiven Theorie** die innere Einstellung des Beteiligten über die Täterstellung entscheiden (vgl. RG 9, 75). Im Schrifttum vorherrschend ist heute eine **materiell-objektive Theorie**, die als Täter jedenfalls bei Vorsatzdelikten grds. den Beteiligten ansieht, der allein *oder mit anderen* (im Einzelnen str.) die **Tatherrschaft** hat (vgl. dazu Roxin TuT 51 ff.; zur Kritik vgl. u. a. Lampe ZStW 119 [2007] 471, 483 ff.; Haas ZStW 119 [2007] 519; zu Einschränkungen der Tatherrschaftslehre bei Fahrlässigkeitstaten zB Schlehofer, Herzberg-FS (2008) 354, 365 ff.). Bemühungen, die Unterscheidung von Täter und Teilnehmer aufzugeben und wie in § 14 OWiG zu einem Begriff des *Einheitstäters* überzugehen, haben sich im Strafrecht nicht durchgesetzt; allerdings werden durch Vorfeld-Tatbestände Vorbereitungs- und Unterstützungshandlungen zur Täterschaft aufgestuft (krit. Volk, Roxin-FS 563, 564 ff.). Ob das Schuldprinzip voraussetzt, dass eine als Täter zu bestrafende Person *selbst* eine Verhaltensnorm verletzt und das tatbestandliche Unrecht in allen Elementen verwirklicht hat (Stein, Die strafrechtliche Beteiligungsformenlehre, 1988, 327 f.), ist im Einzelnen umstritten; es wird namentlich im Zusammenhang mit den **Zurechnungslehren** diskutiert (vgl. unten).

(Fischer, StGB, 60. Aufl., Vor § 25 Rn. 2)



Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse

„Der Grundsatz, dass ein Hintermann nicht mittelbarer Täter ist, wenn der unmittelbar Handelnde volldeliktisch handelt und das Tatgeschehen beherrscht, gilt nach der von *Roxin* entwickelten Figur der **mittelbaren Täterschaft kraft Organisationsherrschaft** nicht, wenn der Hintermann innerhalb „rechtsgelöster“ staatlicher Organisation die auf Grund von Weisungsverhältnissen und Befehlshierarchien bestehende Bereitschaft unmittelbar Handelnder ausnutzt und den Taterfolg als Ergebnis eigenen Handelns will.“

(*Fischer*, StGB, 60. Aufl., Vor § 25 Rn. 2)



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

Vorgesetztenverantwortlichkeit



Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse

Article 28 (ICC-Statute) **Responsibility of commanders and other superiors**

In addition to other grounds of criminal responsibility under this Statute for crimes within the jurisdiction of the Court:

(a) A military commander or person effectively acting as a military commander shall be criminally responsible for crimes within the jurisdiction of the Court committed by forces under his or her effective command and control, or effective authority and control as the case may be, as a result of his or her failure to exercise control properly over such forces, where:

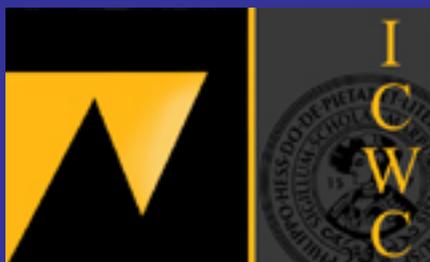
(i) That military commander or person either knew or, owing to the circumstances at the time, should have known that the forces were committing or about to commit such crimes; and

(ii) That military commander or person failed to take all necessary and reasonable measures within his or her power to prevent or repress their commission or to submit the matter to the competent authorities for investigation and prosecution.

(b) With respect to superior and subordinate relationships not described in paragraph (a), a superior shall be criminally responsible for crimes within the jurisdiction of the Court committed by subordinates under his or her effective authority and control, as a result of his or her failure to exercise control properly over such subordinates, where:

(i) The superior either knew, or consciously disregarded information which clearly indicated, that the subordinates were committing or about to commit such crimes; (ii) The crimes concerned activities that were within the effective responsibility and control of the superior; and

(iii) The superior failed to take all necessary and reasonable measures within his or her power to prevent or repress their commission or to submit the matter to the competent authorities for investigation and prosecution.



Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse

Article 28 (ICC-Statute)

Responsibility of commanders and other superiors

In addition to other grounds of criminal responsibility under this Statute for crimes within the jurisdiction of the Court:

(a) **A military commander** or person effectively acting as a military commander shall be criminally responsible for **crimes within the jurisdiction of the Court committed by forces under his or her effective command and control**, or effective authority and control as the case may be, as **a result of his or her failure to exercise control** properly over such forces, where:

(i) That military commander or person either knew or, owing to the circumstances at the time, should have known that the forces were committing or about to commit such crimes; and

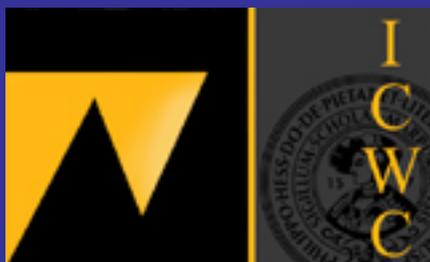
(ii) That military commander or person failed to take all necessary and reasonable measures within his or her power to prevent or repress their commission or to submit the matter to the competent authorities for investigation and prosecution.

(b) With respect to **superior and subordinate relationships not described in paragraph (a)**, a superior shall be criminally responsible for crimes within the jurisdiction of the Court committed by subordinates under his or her effective authority and control, as a result of his or her failure to exercise control properly over such subordinates, where:

(i) The superior either knew, or consciously disregarded information which clearly indicated, that the subordinates were committing or about to commit such crimes;

(ii) The crimes concerned activities that were within the effective responsibility and control of the superior; and

(iii) The superior failed to take all necessary and reasonable measures within his or her power to prevent or repress their commission or to submit the matter to the competent authorities for investigation and prosecution.



Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse

Article 28 (ICC-Statute) Responsibility of commanders and other superiors

In addition to other grounds of criminal responsibility under this Statute for crimes within the jurisdiction of the Court:

(a) A military commander or person effectively acting as a military commander shall be criminally responsible for crimes within the jurisdiction of the Court committed by forces under his or her effective command and control, or effective authority and control as the case may be, as a result of his or her failure to exercise control properly over such forces, where:

- (i) That military commander or person either **knew** or, owing to the circumstances at the time, **should have known** that the forces were committing or about to commit such crimes; and
- (ii) That military commander or person failed to take all necessary and reasonable measures within his or her power to **prevent** or **repress** their commission or to **submit the matter to the competent authorities for investigation and prosecution**.

(b) With respect to superior and subordinate relationships not described in paragraph (a), a superior shall be criminally responsible for crimes within the jurisdiction of the Court committed by subordinates under his or her effective authority and control, as a result of his or her failure to exercise control properly over such subordinates, where:

- (i) The superior either knew, or consciously disregarded information which clearly indicated, that the subordinates were committing or about to commit such crimes; (ii) The crimes concerned activities that were within the effective responsibility and control of the superior; and
- (iii) The superior failed to take all necessary and reasonable measures within his or her power to prevent or repress their commission or to submit the matter to the competent authorities for investigation and prosecution.



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

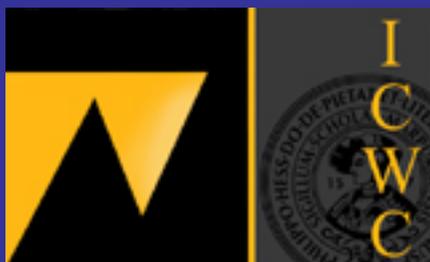
...

ii) der betreffende militärische Befehlshaber oder die betreffende Person nicht alle in seiner oder ihrer Macht stehenden erforderlichen und angemessenen Maßnahmen ergriff, um ihre Begehung zu **verhindern** oder zu **unterbinden** oder **die Angelegenheit den zuständigen Behörden zur Untersuchung und Strafverfolgung vorzulegen**.



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

- (1) Verhinderungspflicht
- (2) Unterdrückungspflicht
- (3) Meldepflicht



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

§ 4 VStGB - Verantwortlichkeit militärischer Befehlshaber und anderer Vorgesetzter

(1) Ein militärischer Befehlshaber oder ziviler Vorgesetzter, der es **unterlässt**, seinen Untergebenen **daran zu hindern**, eine Tat nach diesem Gesetz zu begehen, wird wie ein Täter der von dem Untergebenen begangenen Tat bestraft. § 13 Abs. 2 des Strafgesetzbuches findet in diesem Fall keine Anwendung.

(2) Einem militärischen Befehlshaber steht eine Person gleich, die in einer Truppe tatsächliche Befehls- oder Führungsgewalt und Kontrolle ausübt. Einem zivilen Vorgesetzten steht eine Person gleich, die in einer zivilen Organisation oder einem Unternehmen tatsächliche Führungsgewalt und Kontrolle ausübt.



Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse

§ 13 StGB - Begehen durch Unterlassen

(1) Wer es unterläßt, einen Erfolg abzuwenden, der zum Tatbestand eines Strafgesetzes gehört, ist nach diesem Gesetz nur dann strafbar, wenn er rechtlich dafür einzustehen hat, daß der Erfolg nicht eintritt, und wenn das Unterlassen der Verwirklichung des gesetzlichen Tatbestandes durch ein Tun entspricht.

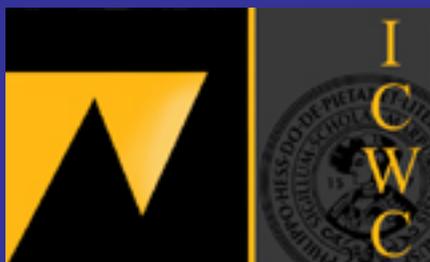
(2) Die Strafe kann nach § 49 Abs. 1 gemildert werden.



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

§ 4 VStGB

- ist **keine strafbarkeitsbegründende** Norm
- bewirkt aber **drei Modifikationen** gegenüber der Anwendung der allgemeinen Regelung der Verantwortlichkeit für Unterlassen (§ 13 StGB):
 - (a) Bloße Unterstützung durch Nichtstun wird als Täterschaft eingestuft
 - (b) Keine Möglichkeit der Strafmilderung nach § 13 Abs. 2 StGB
 - (c) Garantenstellung ist festgeschrieben



Internationales Forschungs- und Dokumentationszentrum Kriegsverbrecherprozesse

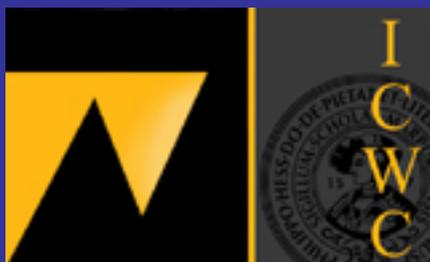
§ 13 VStGB - Verletzung der Aufsichtspflicht

(1) Ein militärischer Befehlshaber, der es vorsätzlich oder fahrlässig unterlässt, einen Untergebenen, der seiner Befehlsgewalt oder seiner tatsächlichen Kontrolle untersteht, **gehörig zu beaufsichtigen**, wird wegen Verletzung der Aufsichtspflicht bestraft, wenn der Untergebene eine Tat nach diesem Gesetz begeht, deren Bevorstehen dem Befehlshaber erkennbar war und die er hätte verhindern können.

(2) Ein ziviler Vorgesetzter, der es vorsätzlich oder fahrlässig unterlässt, einen Untergebenen, der seiner Anordnungsgewalt oder seiner tatsächlichen Kontrolle untersteht, gehörig zu beaufsichtigen, wird wegen Verletzung der Aufsichtspflicht bestraft, wenn der Untergebene eine Tat nach diesem Gesetz begeht, deren Bevorstehen dem Vorgesetzten ohne weiteres erkennbar war und die er hätte verhindern können.

(3) § 4 Abs. 2 gilt entsprechend.

(4) Die vorsätzliche Verletzung der Aufsichtspflicht wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren, die fahrlässige Verletzung der Aufsichtspflicht wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren bestraft.



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

§ 13 VStGB

- unterscheidet sich vom Anwendungsbereich des § 4 VStGB dadurch, dass der Vorgesetzte – obwohl es ihm bei hinreichender Sorgfalt möglich wäre – **nicht erkennt**, dass die Begehung einer Tat durch einen Untergebenen droht
- auch § 13 VStGB bildet einen Fall „**unechten**“ **Unterlassens**, da die bloße Untätigkeit keine Strafbarkeit begründet (vgl. §§ 138, 323c StGB)



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

§ 14 VStGB - Unterlassen der Meldung einer Straftat

(1) Ein militärischer Befehlshaber oder ein ziviler Vorgesetzter, der es unterlässt, eine Tat nach diesem Gesetz, die ein Untergebener begangen hat, **unverzüglich der für die Untersuchung oder Verfolgung solcher Taten zuständigen Stelle zur Kenntnis zu bringen**, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren bestraft.

(2) § 4 Abs. 2 gilt entsprechend.



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

§ 14 VStGB

- ist ein **echtes Unterlassungsdelikt**, da es auf einen konkreten Taterfolg nicht ankommt



Internationales Forschungs- und
Dokumentationszentrum
Kriegsverbrecherprozesse

Exkurs: Geschäftsherrenhaftung

Für Betriebsinhaber und Vorgesetzte kann eine Garantenpflicht zur Verhinderung von Straftaten nachgeordneter Mitarbeiter bestehen („Überwachergarant“). Diese ist in der neueren Rechtsprechung des BGH (vgl. BGHSt 57, 42) ausdrücklich als selbständige Quelle einer Garantenstellung anerkannt und tritt neben eine mögliche Stellung als Beschützergarant.