



**Forum Demokratieforschung
Beiträge aus Studium und Lehre**

Working Paper-Reihe
im Fachgebiet Demokratieforschung
am Institut für Politikwissenschaft

Prolog

The journey: Path of conocimiento

You struggle each day to know the world you live in, to come to grips with the problems of life. [...] Tu camino de conocimiento requires that you encounter your shadow side and confront what you've programmed yourself (and have been programmed by your cultures), to avoid (desconocer), to confront the traits and habits distorting how you see reality and inhibiting the full use of your facultades. At the crack of change between millenia, you and the rest of humanity are undergoing profound transformations and shifts in perceptions. All, including the planet and every species, are caught between cultures and bleed-throughs among different worlds – each with its own version of reality. We are experiencing a personal, global identity crisis in a disintegrating social order that possesses little heart and functions to oppress people by organizing them into hierarchies of commerce and power – a collusion of government, transnational industry, business, and the military, all linked by a pragmatic technology and science voracious for money and control. This system and its hierarchies affect people's lives in concrete and devastating ways and justify a sliding scale of human worth used to keep human-kind divided. It condones the mind-theft, spirit murder, exploitation, and genocide de los otros. We are collectively conditioned not to know that every comfort of our lives is acquired with the blood of conquered, subjugated, enslaved, or exterminated people, an exploitation that continues today. [...] We stand at a major threshold in the extension of consciousness, caught in the remolinos (vortices) of systemic change across all fields of knowledge. The binaries of colored/white, female/male, mind/body are collapsing. Living in nepantla, the overlapping space between perceptions and belief systems, you are aware of the changeability of racial, gender, sexual, and other categories rendering the conventional labelings obsolete. Though these markings are outworn and inaccurate, those in power continue using them to single out and negate those who are ‚different‘ because of color, language, notions of reality, or other diversity. You know that the new paradigm must come from outside as well as within the system. [...] Your identity is a filtering screen limiting your awareness to a fraction of your reality. What you or your culture believes to be true is provisional and depends on a specific perspective. What your eyes, ears, and other physical senses perceive is not the whole picture but one determined by your core beliefs and prevailing societal assumptions. What you live through and the knowledge you infer from experience is subjective. Intuitive knowing, unmediated by mental constructs – what inner eye, heart, and gut tell you – is the closest you come to direct knowledge (gnosis) of the world, and this experience of reality is partial, too. (Auszug aus „Light in the Dark. Luz en lo Oscuro. Rewriting Identity, Spirituality, Reality“, Anzaldúa 2015: 118f., Hervorh. J.K.)

Working Paper No 20

Mobilized Vulnerabilities?

Honduranische Aktivist*innen
über die Butlersche Konzeption
von Vulnerabilität und Widerstand

Masterarbeit im Studiengang Friedens- und Konfliktforschung
am Zentrum für Konfliktforschung der Philipps-Universität Marburg

Joana Kathe

Inhalt

Prolog

Abkürzungsverzeichnis	6
Transkriptionskürzel	6
Einleitung Partiendo	7
1. Brújula académica Wo sich die Arbeit wissenschaftlich verortet.....	8
2. Algo real Was es bedeutet in Honduras aktivistisch zu sein	11
3. Enmarcando el compartir Warum Fokusgruppen viel versprechen	15
4. Encontrando Pericia Zugang zu Aktivist*innen in Honduras.....	16
5. Simbiosis Ein Vorschlag zur kollaborativen Wissensgenese.....	18
5.1 Abriéndonos Warum die Offenlegung der Theorie in Ordnung ist.....	19
5.2 Jaula de Oro Eine akademische Lesart der Butlerschen Konzeption	20
5.2.1 Jaula de Oro Vulnerabilität und Prekarität.....	20
5.2.2 Jaula de Oro Anerkennung	23
5.2.3 Jaula de Oro Vulnerabilität im Widerstand	26
5.3 Clave de Oro Eine zugängliche Lesart der Butlerschen Konzeption	29
5.3.1 Llave de Oro Vulnerabilität und Prekarität.....	30
5.3.2 Llave de Oro Anerkennung	30
5.3.3 Llave de Oro Vulnerabilität im Widerstand	31
5.4 Columna Vertebral Wie die Fokusgruppen konzipiert wurden.....	31
6. Desde la Trinchera Zur Durchführung der Fokusgruppengespräche	33
7. Pelando la Cebolla Wie das Material ausgewertet wurde	35
8. Nepantla Honduranische Aktivist*innen über Vulnerabilität und Widerstand	37
8.1 Nepantla Momente politischer Aktivierung.....	38
8.2 Nepantla Vulnerabilitätsverständnis.....	40
8.3 Nepantla Vulnerabilität und Prekarität	42
8.4 Nepantla Anerkennung.....	46
8.5 Nepantla Vulnerabilität im Widerstand.	50
9. Aja, y ahora pa' dónde? Fazit und Ausblick der Aktivist*innen	58
10. Recalculando Fazit und Ausblick.....	61
Epilog.....	64
Literaturverzeichnis	65

Abkürzungsverzeichnis

AI	Amnesty International
Cozumel	Asociación Cozumel Trans – dt. Vereinigung Cozumel Trans
IACHR	Inter-American Commission on Human Rights – dt. Interamerikanische Menschenrechtskommission
ILO	International Labour Organization – dt. Internationale Arbeitsorganisation
JOH	Juan Orlando Hernández, aktuell Präsident in Honduras
LIBRE	Partido Libertad y Refundación - dt. Partei der Freiheit und Neugründung, aktuell Oppositionspartei in Honduras
MADJ	Movimiento Amplío para la Dignidad y la Justicia – dt. Breite Bewegung für Würde und Gerechtigkeit
MEU	Movimiento Estudiantil Universitario – dt. Universitätsstudentische Bewegung
OAS	Organization of American States – dt. Organisation Amerikanischer Staaten
PL	Partido Liberal de Honduras – dt. Liberale Partei von Honduras, aktuell Oppositionspartei in Honduras
PN	Partido Nacional de Honduras – dt. Nationale Partei von Honduras, aktuell Regierungspartei in Honduras
SB	Soziale Bewegungen
UNPD	United Nations Development Programme – dt. Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen Transkriptionskürzel
I	Redebeitrag der Interviewerin
A, B, ...	Redebeitrag der anonymisierten Expert*innen
(XXX)	unverständliche Passage im Redebeitrag der Expert*innen
(.)	kurze Pause im Redebeitrag der Expert*innen
XXX	anonymisierte Namensverweise im Redebeitrag der Expert*innen
[XXX]	Anmerkungen der Interviewerin

Einleitung | Partiendo

Although all your cultures reject the idea that you can know the other, you believe that besides love, pain might open this closed passage by reaching through the wound to connect. Wounds cause you to shift consciousness – they either open you to the greater reality normally blocked by your habitual point of view or else shut you down, pushing you out of your body and into desconocimiento. Like love, pain may trigger compassion – if you're tender with yourself, you can be tender to others. Using wounds as openings to become vulnerable and available (present) to others means staying in your body. [...] [W]hy not use pain as a conduit to recognizing another's suffering [...]. In all the great stories, says Jean Houston, wounding is the entrance to the sacred. (Anzaldúa 2015: 153)

‚Vulnerabilität‘ scheint gegenwärtig zu dem *en vogue*-Begriff zu avancieren, wenn es politisch-gesellschaftlichen Akteur*innen darum geht, auf die Exponiertheit und Verletzlichkeit bestimmter Bevölkerungsgruppen hinzuweisen. Besonders im Bereich der sogenannten Entwicklungszusammenarbeit diskutieren sowohl NGOs als auch Institutionen wie beispielsweise die UN unter dem Schlagwort der Verletzbarkeit oder Verletzlichkeit die Offenheit von Gruppen gegenüber bedrohlichen Effekten der Klimaveränderung, Armut, fragiler Staatlichkeit, (patriarchaler) Gewalt und nahezu allen erdenklichen, strukturellen Gefahren, denen menschliches Leben ausgesetzt sein kann. (Vgl. McWorther 2017: 4, auch Bürkner 2010) Wenn nun sicherlich auch immer etwas Wahres in einer derartigen Charakterisierung einer Gruppe von Menschen liegt, ist sie doch mindestens genauso riskant. In paternalistisch-binärer Logik verleitet sie dazu, eine Trennlinie zu ziehen zwischen Menschen, die helfen und Menschen, denen geholfen werden muss und spricht so den als vulnerabel Markierten bisweilen das Potenzial des politischen Agierens ab. (Vgl. Butler et al. 2016: 1 - 7, auch Gukelberger 2015) Das Stigma der Vulnerabilität wird damit zu einem der Passivität, des Erleidens und des Wartens auf Rettung durch handlungsfähige, natürlich nicht-vulnerable Akteur*innen – in der Regel weiße US-Amerikaner*innen oder Westeuropäer*innen. Und damit ist diese Vorstellung von der Realität mindestens soweit entfernt, wie es nötig ist, sie grundlegend zu hinterfragen. Ein Blick in die Welt präsentiert zahllose konstruktive Widerstände, Bewegungen und Kämpfe, die unsere Gesellschaft(en) formen, ermutigen und ethisch reflektieren. Sie sind nicht denkbar ohne die konstitutive Beteiligung von Aktivist*innen, die eben genau dem Kollektiv von Menschen zuzurechnen sind, die häufig als vulnerabel beschrieben werden. Diese Feststellung und konsequenterweise das Infragestellen der vermeintlichen Diskrepanz ist der Ausgangsmoment der vorliegenden Arbeit.

Ein nächster Blick in die sich zunehmend weitende, wissenschaftliche Debatte um Verletzbarkeiten verweist in direkter Anlehnung an diese Beobachtung immer wieder auf den Begriff der ‚Resilienz‘ als die besondere „Fähigkeit von Menschen und Systemen, Störungen von außen zu überstehen.“ (Gebauer 2015, vgl. auch Bürkner 2010) Sich mit Resilienz als Feature sogenannter vulnerabler Kollektive auf die Suche nach Handlungsräumen zu begeben ist indes durchaus problematisch. Denn wenn sich nun Fähigkeiten des Aushaltens mit fester Naht an eben jene strukturell evozierten Situationen der Exponiertheit binden lassen, dann geht es nicht (mehr) um die Beseitigung unwürdiger Bedingungen. Dann lenkt sich der Fokus mit einer Leichtigkeit – und zum Plaisir neoliberaler Vertreter*innen – darauf, wie Menschen unwürdige Bedingungen aushalten können. (dazu Gebauer 2015) Doch es gibt noch einen anderen, durchaus erfrischenden Ansatz, dem es ohne dieses ethische Gefährdungspotential gelingt, die Handlungsmacht vulnerabler Menschen sichtbar und verständlich zu machen, ohne dabei das Streben nach Veränderung, ja nach systemkritischem Widerstand gegen unlebhbare Verhältnisse auszublenden. Judith Butler schlägt in bekannter Tradition der Dekonstruktion binärer Oppositionslogiken vor, dass in der Vulnerabilität und ihrer körperlichen Erfahrung ganz selbst die Basis für wirkungsmächtige Widerstände und Handlungsräume zu

verorten sei. Mit diesem theoretischen Ansatz, der die Grenze von vermeintlicher Schwäche und Stärke verwischt, ist ein Baustein der vorliegenden Arbeit gesetzt.

Der zweite Baustein ergibt sich aus der schlichten Beobachtung, dass Theorie immer auch eine Interpretation wahrgenommener Realitäten ist und dementsprechend jeweils auf die Erfahrungswelt des sie erschaffenden Menschen begrenzt ist. Im Bewusstsein um den hierarchischen und exklusiven Charakter akademischer Wissensgenese wird die gravierende Absenz des Wissens all jener Subjekte deutlich, die gerade nicht aktiv an jenen Prozessen teilhaben. Um die Ausleuchtung dieses blinden Flecks bemüht, macht die vorliegende Arbeit einen Vorschlag einer partiell kollaborativen Form der Wissensgenese im Feld der Sozialen Bewegungsforschung. Sie fragt beispielhaft nach den Perspektiven und Wahrnehmungen, mit denen honduranische Aktivist*innen als sachkundige Akteur*innen des globalen Südens der Butlerschen Konzeptualisierung des Zusammenhangs von Vulnerabilität und Widerstand begegnen. Dafür nimmt die Arbeit an, dass a) Aktivist*innen in Honduras angesichts deutlich eingeschränkter Demokratie, repressiver Strategien der Regierungsführung und postkolonialer Dependenz im Kontext drastisch beschränkender und herausfordernder Dynamiken agieren, b) akademisches Wissen auch Nicht-Akademiker*innen zugänglich gemacht und mit ihnen offen diskutiert werden kann und c) die Einbindung dieses kontextabhängigen Wissens unabdinglich und wertvoll ist für eine *globale* Bewegungsforschung. Sicherlich ist zu fragen, ob dieser Beitrag tatsächlich den kritischen Kern des postkolonialen Anspruchs trifft, wenn er von einer *weißen* Studierenden mit deutschem Pass initiiert und ausgearbeitet wird, oder ob er letztendlich nur eine weitere Manifestierung hierarchischer Realitäten ist. Jene Zweifel mögen zumindest vorerst dahingestellt bleiben und im Fazit dieser Arbeit betrachtet werden. Jeder*in sei indes freigestellt, darüber im Verlauf zu urteilen.

Die Reise zu Diskussion und Wissen beginnt derweil mit der Verortung beider Bausteine im akademischen Forschungsfeld (→ Kapitel Eins) und der skizzenhaften Darstellung des honduranischen Kontextes unter besonderer Beachtung aktivistischer Realitäten (→ Kapitel Zwei). Daraus ergibt sich die Argumentation für Fokusgruppen als adäquater Erhebungsrahmen für das Forschungsvorhaben (→ Kapitel Drei) und deren personelle Besetzung (→ Kapitel Vier). Im Anschluss stellt sich die inhaltliche Aufarbeitung der Konzeption des Zusammenhangs von Vulnerabilität und Widerstand dar (→ Kapitel Fünf). Dazu gehört zunächst die methodische Reflexion, welche die Offenlegung eines Theorieansatzes in der qualitativen Forschung nahelegt (→ Erster Teil) sowie die Darstellung ihrer akademischen (→ Zweiter Teil) und ihrer zugänglichen, meint eine für die Diskussion in den Fokusgruppen aufbereitete, Lesart (→ Dritter Teil). Auch die inhaltliche Konzeption der Gruppendiskussionen findet hier Eingang (→ Vierter Teil). Es folgt eine kurze Schilderung der Durchführung (→ Kapitel Sechs) und der Auswertungsmethode des so gewonnenen Materials (→ Kapitel Sieben). Die sich anschließende Präsentation der Ergebnisse erfolgt entlang der diskutierten Themenblöcke der Fokusgruppengespräche (→ Kapitel Acht). Abschließend öffnet sich ein Raum für Reflexion und Ausblicke, sowohl aus Sicht der honduranischen Expert*innen (→ Kapitel Neun) als auch aus meiner eigenen Perspektive (→ Kapitel Zehn).

1. Brújula académica | Wo sich die Arbeit wissenschaftlich verortet

As swells break against the Santa Cruz mudstone promontories I feel that we who struggle for social change are the waves cutting holes in the rock and erecting new bridges. We're losing the grip of outmoded methods and ideas in order to allow new ways of being and acting to emerge, but we're not totally abandoning the old – we're building on it. We're reinforcing the foundations and support beams of the old puentes, not just giving them new paint jobs. While trying to hold fast to the rights feminists, progressives, and activists have carved out for us with

their fingernails, we also battle those who are trying to topple both old and new bridges. (Anzaldúa 2002: 2)

Wurden soziale Bewegungen (SB) in den Anfängen ihrer akademischen Betrachtung im europäischen und US-amerikanischen Raum (vgl. Chesters/Welsh 2011: 4, auch Goodwin/Jasper 2003a: 5f.) meist als irrationale und „abnormale“ (Goodwin/Jasper 2003b: 51) Phänomene, als einem Anführerkult erlegene, unruhestiftende Gruppe von Menschen verhandelt (vgl. Goodwin/Jasper 2003a: 5), die aufgrund ihrer individuellen Lebensumstände frustriert seien (vgl. Goodwin/Jasper 2003b: 51), kann ihnen in der aktuellen Forschungsdebatte die Funktion als essentielle Quelle und Motor gesellschaftlicher und politischer Veränderungen nur schwerlich abgesprochen werden (vgl. Goodwin/Jasper 2003a: 4). Im Sinne dieses letzteren Ansatzes der neuen sozialen Bewegungsforschung¹ werden sie in dieser Arbeit als „Netzwerk von Gruppen und Organisationen“ (Roth/Rucht 2008: 12) verstanden, die

gestützt auf eine kollektive Identität, eine gewisse Kontinuität des Protestgeschehens sichert, das mit dem Anspruch aus Gestaltung des gesellschaftlichen Wandels verknüpft ist, also mehr darstellt als bloßes Neinsagen. (ebd.)

Seit den 1960er Jahren erlebt nun das Feld der sozialen Bewegungsforschung fortwährend neue, akademische Betrachtungshorizonte² und zeigt sich heute als ein interdisziplinäres Terrain, das sich von den sich stets wandelnden *modi operandi* der SB anregen lässt und somit auch die Entdeckung immer neuer Aspekte der Dynamiken des sozialen Wandels zulässt (vgl. Goodwin/Jasper 2003a: 7).

Die vorliegende Arbeit versteht sich aufgrund der körperfokussierten Vulnerabilitäts- und Widerstandskonzeption der zugrunde liegenden Theorie in einer ersten Näherung als Beitrag zur *körpersoziologischen* Perspektive innerhalb der SB-Forschung. Sie bedient damit ein vergleichbar junges und lebendiges Forschungsfeld, welches den menschlichen Körper als zentrales Thema verhandelt und sich von ihm ausgehend und auf ihn zurückkommend darum bemüht, „das Soziale zu verstehen und zu erklären“ (Gugutzer et al. 2017: VI) Bereits vor zehn Jahren konstatieren Roth und Rucht, es gäbe keine sozialen Bewegungen ohne *sichtbaren* Protest, und nehmen damit die Relevanz des Körpers protestierender Menschen in den Fokus. Nach ihrer Auffassung verkörpern SB als ein zentrales Moment der Moderne die „Gestaltbarkeit sozialen Wandels“ (Schmincke 2017: 245) und weisen dabei auf ein vergleichsweise rezentes Körperverständnis hin, in dem der Körper sukzessiv zu einem gestalt- und vor allem politisierbaren Medium symbolischen Ausdrucks wird. (Vgl. Roth, Rucht 2008: 26, auch Alkemeyer 2007: 7 und Schmincke 2017: 245) Auch Foucault beschäftigte sich bereits Ende der 1970er Jahre in seinem vielbeachteten Konzept der Biopolitik aus einem spezifischen Betrachtungswinkel mit dem Feld der *Body Politics*, meint Politisierung von Körpern, indem er der Frage nachspürt, wie der biologische Körper zu einem Objekt politischer Macht wird (vgl. Hohle 2010: 40, u.a. Foucault 1977). Kritik erfährt seine Konzeptualisierung vor allem von Vertreter*innen des kultursoziologischen *embodiment*-Ansatzes durch den Vorwurf, dieser Top-Down-Ansatz lasse nur wenig Raum für individuelle Handlungsmacht. Sie schlagen stattdessen im Sinn eines phänomenologischen Bottom-Up-Verständnisses vor, den Schwerpunkt der *Body Politics* auf die Analyse der von Bourdieus Habitus inspirierten Leitfrage zu

¹ Neue soziale Bewegungen bezeichnen jene, die im Gefolge der Protestbewegungen der 1960er Jahre stehen. Der Terminus „neu“ ist dabei als Abgrenzung zu der vormals prototypen, „alten“ Arbeiterbewegung zu verstehen. (vgl. Roth/Rucht 2008:14f.)

² Es sei hier verwiesen auf den ökonomischen Blickwinkel, eingeleitet von Olson und seinem 1965 erschienen Werk „The Logic of Collective Action“, in dem SB erstmals eine rationale Komponente zugeschrieben wird und maßgeblich zu der Ressourcenmobilisierungstheorie beiträgt. Kurz darauf findet auch eine politische Perspektive Eingang und konstatiert, dass SB durchaus instrumentell genutzt werden, um zivilgesellschaftlich-politische Forderungen durchzusetzen. In den 80er Jahren wurde das Forschungsfeld durch den Einbezug der kulturellen Dimension erneut erweitert und integrierte den framing-Ansatz. (Vgl. Goodwin/Jasper 2003a: 5ff.)

verschieben, wie Körper als Mittel für Widerstand gegen und Aufrechterhaltung von politischer Ungleichheit fungieren, indem Individuen selbst ihre Körper formen und sie als Mittel für bestimmte Vorstellungen nutzen. (Vgl. Hohle 2010: 42f.)

Zwar zeichnet sich seit der Jahrtausendwende zunehmend eine Tendenz ab hin zu einer Inklusion von Gefühlen und Emotionen als körperbezogene Elemente in der Bewegungsforschung. Dennoch sind es bislang nur wenige Arbeiten, die sich explizit mit der weiteren Bedeutung von Körpern für und in SB beschäftigen. (Vgl. Jasper 2010: 72, auch Schmincke 2017: 247) Es sei auf Pabst (2010) hingewiesen, die sich vor allem mit dem Körper als Reflexions- und Materialisierungsraum von Protesterfahrungen widmet und eine Studie von Sasson-Levy/Rapoport (2003), die den Zusammenhang von Geschlechterstrukturen und Körpern in Protestformen aufdecken. Auf eine Leerstelle verweist Hohle, wenn er nach dem Aufzeigen der Betrachtungsbeschränkungen bisheriger Bottom-Up- und Top-Down-Ansätze für eine performativitätstheoretisch geleitete Analyse der Bedeutung von Körpern in SB plädiert (vgl. Hohle 2010, auch Schmincke 2017: 247f.) Es ist genau diese von Hohle als erkenntnisreich in Aussicht gestellte Verbindung von Körperlichkeit und Performativität in der Bewegungsforschung, über die es mit Butler gelingt, Vulnerabilität als Ressource für Widerstand zu denken.

Das zentrale Forschungsinteresse dieser Arbeit liegt nun, wie einleitend dargelegt, in der empirisch informierten Aufarbeitung, der aus zahlreichen Werken gespeisten philosophisch-politischen Konzeption Butlers zum Zusammenhang von Vulnerabilität und Widerstand. Im Speziellen wird das Vorhaben von der Frage geleitet, inwieweit die der Butlerschen Gedankenwelt entlehnten Beschreibungen in konkreten Kontexten des globalen Südens greifen, beziehungsweise welche Eindrücke selbige bei Aktivist*innen hervorbringen. Am Beispiel Honduras als Land (post-) kolonialer Erfahrungen, respektive Abhängigkeiten und autoritär-repressiver Staatsführung, fragt die Arbeit explizit nach den Perspektiven, Wahrnehmungen und Meinungen, mit denen honduranische Aktivist*innen als Expert*innen ihrer Aktions- und Lebensrealitäten jenen Gedanken begegnen. Das scheint allein deshalb relevant, da die theoretischen Ausführungen, derer sich die vorliegende Arbeit bedient, in einer spezifischen Lebensrealität entstanden sind und sich deshalb möglicherweise in Teilen unzulänglich für das Verständnis und die Inklusion globaler Perspektiven zeigen. Denn obgleich Butler in ihren Arbeiten mehrfach auf Länder des globalen Südens verweist, um ihre Gedanken zu illustrieren, ist ihr Erfahrungswert hinsichtlich dieser Realitäten schlicht durch ihre regionale (und soziale) Herkunft beschränkt. Dementsprechend ist davon auszugehen, dass auch ihre theoretischen Näherungen als interpretativer Prozess grundlegend von anderen Beobachtungen und Prämissen gespeist werden, als sie Aktivist*innen des globalen Südens in ihren jeweiligen Realitäten erfahren. (Vgl. Anzaldúa 1999: xxvf., Bohnsack 2000, Mayring 2002: 2, Loos/Schäffer 2001: 23f.) Dieser Gedanke schlägt sich insbesondere in den Forderungen nieder, die im Rahmen vom postkolonialen Forschungszweig der Bewegungsforschung ausgearbeitet worden sind.

So stellt Bayat zunächst fest, dass aus der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit sozialen Bewegungen mittlerweile zwar durchaus zahlreiche, wertvolle Instrumente und Konzeptionen hervorgegangen sind, diese aber in einer bisweilen traditionsreichen, postkolonialen Hierarchisierung der Wissensgenese fast ausschließlich von Wissenschaftler*innen des globalen Nordens produziert würden und Bewegungen in den USA und Westeuropa fokussierten. Dabei seien die Dynamiken in zahlreichen Ländern des globalen Südens angesichts erfahrener postkolonialer Dependenz, oftmals eingeschränkter Demokratie und repressiver Strategien der Regierungsorgane durchaus beschränkender und dementsprechend herausfordernder für dort agierende Aktivist*innen. (Vgl. Bayat 2016: xxiif.) In übereinstimmender Weise resümiert auch Fadaee die bisherige Theorieproduktion und Analyse. Sie unterstreicht vor allem die Diskrepanz zwischen der wichtigen Rolle der SB des globalen Südens für die Konturie-

nung der globalen Weltgeschichte und -politik und dem Ausblenden des in den Kontexten des globalen Südens generierten und genutzten Wissens:

Northern theory has rarely been influenced by these advances and these developments have remained opaque. Hence, bridges between social movements in the global South and global sciences have remained weak. (Fadaee 2016: 5)

Soziale Bewegungen des Südens, so ihre Kritik, erschienen fast ausschließlich als Testräume für im globalen Norden entwickelte Theorien und würden dementsprechend in ihren spezifischen Erfahrungsrealitäten nicht berücksichtigt (ebd.: 1). Beide plädieren in Anbetracht dieser Lücke für eine systematische Inklusion dieser marginalisierten und gleichzeitig erfahrungs- und wissensreichen Bewegungen in eine ausdrücklich globale Bewegungsforschung:

[...] it is neither wise nor necessary to build another orthodoxy; rather one needs to break and amend the existing orthodoxies by developing critical and productive conversations with the northern perspectives [...] while working towards decentering the dominant SMT [note: Social Movement Theory] by offering innovative perspectives and novel conceptualizations with the aim of building and contributing to a SMT that is global in nature and perspective. (Bayat 2016: xxiv, Vgl. auch Anzaldúa 1990: xxvf.)

Diesen Forderungen folgend versteht sich die vorliegende Arbeit als Beitrag, der sich darum bemüht, die Theoriebildung einer körpersoziologischen Bewegungsforschung um die Expertise honduranischer Aktivist*innen zu erweitern und dementsprechend zu bereichern. Der empirische Zugang erfolgt über die Darlegung und Diskussion der entsprechenden theoretischen Konzeption in Fokusgruppen und macht so einen spezifischen methodologischen Designvorschlag, der sich explizit als Versuch zeigt, die aus postkolonialer Perspektive der Bewegungsforschung angeklagte Hierarchisierung der Wissensgenerierung entgegenzutreten und den Mehrwert von Alternativen herauszuarbeiten. Sofern sich dieser Ansatz in Anbetracht der Ergebnisse als zuträglich erweist, kann er auch für zukünftige, ähnlich orientierte Forschungsanliegen vielversprechend sein. Bevor jedoch die methodischen Komponenten dieses Testraums vorgestellt werden, folgt zunächst eine ideenhafte Skizze der sozialpolitischen Umgebung, innerhalb derer die später befragten honduranischen Expert*innen aktivistisch agieren.

2. Algo real | Was es bedeutet in Honduras aktivistisch zu sein

Es casi imposible no volverse un enfermo mental en este país, si se realizará un estudio en salud mental quizá todos saldríamos como posibles pacientes psiquiátricos. Violencia heavy shit, pobreza extrema, políticos imbéciles, mierda y basura por todos lados, polución extrema, tráfico insane. Bien lo dijo Roberto Sosa, - La Historia de Honduras se puede escribir en un fusil, sobre un balazo, o mejor, dentro de una gota de sangre.- (Teilnehmende Fokusgruppe MEU, Juni 2018)

Honduras als konkreten Länderkontext für die empirische Ausarbeitung auszuwählen ist, so sei gleich zu Beginn dieses Kapitels angemerkt, nicht vorrangig der im Folgenden dargestellten drastischen Situation geschuldet. Sicherlich, die extremen Umstände mögen sich in gewisser Weise günstig auf den Erkenntnissgewinn der Untersuchung auswirken. Doch wäre diese Argumentationslage brüchig und ethisch schwer vertretbar. Vielmehr ergibt es sich, dass ich dort selbst gelebt und eng mit Aktivist*innen zusammengearbeitet habe. Von diesem Umstand der Vertrautheit zehrt die Entscheidung für Honduras als hier zu betrachtendes Beispiel aktivistischer Realitätssphäre des globalen Südens vorrangig.

Es in angesichts des Umfangs dieser Arbeit nicht möglich, ausreichend auf die Prägung des (zentral-) amerikanischen Raums durch die miteinander verwobenen Ereignisse von europäischem Kolonialismus, Militärdiktaturen, US-amerikanischer Präsenz, Abhängigkeiten sowie wirtschaftlichen Ausbeutungsverhältnissen einzugehen. Wichtig bleibt dennoch zu betonen,

dass die folgend skizzierten, aktuellen Verhältnisse nicht in einem vermeintlichen Vakuum entstanden sind, sondern in wesentlichen Teilen in den globalen Unrechtsverhältnissen einen destruktiven Nährboden fanden und weiter finden. Vor allem sollen im Folgenden die Variablen und Ereignisse angesprochen werden, auf die auch die Expert*innen im Zuge der Gespräche wiederholt verweisen und ohne die ein Verstehen der sich später darstellenden Aussagen nicht möglich scheint.

Dazu gehören zunächst die ökonomischen Verhältnisse in Honduras. Nach Angaben der *International Labour Organization* (ILO) lebten im Jahr 2017 in Honduras 21,9 Prozent der über 15-jährigen von weniger als 3,10\$ pro Tag, ein Großteil von ihnen in ruralen Gebieten. Damit bildet das mittelamerikanische Land das Schlusslicht seiner Region. Auch der von der UNPD ermittelte Koeffizient menschlicher Ungleichheit, welcher die Bereiche Gesundheit, Einkommen und Bildung berücksichtigt, attestiert Honduras im regionalen Vergleich den ungünstigsten Wert. (Vgl. UNPD: 2017) Die ebenfalls von den Teilnehmenden angesprochene Unsicherheit ist sicherlich schwerlich mit Zahlen illustrierbar. Doch möglicherweise geben die Mordrate von 56,5 pro 100.000 Einwohner*innen (Stand 2017) und die Belegung der letzten Plätze im Kontinentalvergleich unter anderem in den Sphären Korruption, Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit, eine grundsätzliche Idee von ihr (vgl. WJP 2018). Nicht zuletzt ist damit die bedeutungsvolle Rolle von Drogenhandel und -krieg für Honduras eng verbunden. Dabei sind die als *maras* oder *pandillas* bezeichneten, mitgliederstarken und kriminellen Organisationen die vielleicht sichtbarsten Akteure einer durch Drogen- und Waffenhandel evozierten Gewaltpräsenz. Vor diesem Hintergrund versteht sich auch der folgende Abriss über die aktuellen politischen Entwicklungen in Honduras.

Der Staatsstreich im Jahr 2009 ist dabei der wohl prägendste Moment³ der jüngeren honduranischen Gegenwartsgeschichte. Am 28. Juni entmachtete das Militär mit der Zustimmung des Parlaments und des Obersten Gerichtshofs den seit 2006 amtierenden Präsidenten Manuel „Mel“ Zelaya des *Partido Liberal*⁴ (kurz PL, dt. Liberale Partei) (vgl. Peetz 2013: 146). Zelaya hatte für den Tag des Putsches eine Bevölkerungsbefragung angekündigt, in der über die Einberufung einer verfassungsgebenden Versammlung entschieden werden sollte. Politisch einflussreiche Gegner*innen, mehrheitlich aus konservativen und finanzstarken Interessensverbänden, warfen ihm vor, mit Hilfe der angestrebten Verfassungsänderung seine Wiederwahl ermöglichen zu wollen und deklarierten diesen Verdacht zum Grund der gewaltsamen Absetzung. Kritiker*innen des Putsches sehen in dieser Argumentation lediglich eine Scheinerklärung und vermuten, dass Zelaya des Amtes enthoben wurde, da er durch seine verhältnismäßig reformoffene Politik⁵ die Interessen der honduranischen Oligarchie nachhaltig bedrohte. (Vgl. Hilde/Trautmann 2015: 59f., auch Ávila 04.12.2017) Die bis 2010 installierte Interimsregierung unter Roberto Micheletti (*Partido Nacional*, kurz PN, dt. Nationale Partei) sah sich in Folge des Staatsstreiches mit landesweiten und anhaltenden Protesten konfrontiert. Im Rahmen von staatlichen Repressionen gegen Protestierende zählte die *Comisión de Verdad* (alternative Wahrheitskommission) allein zwischen Juni und November 2009 1157 Men-

³ Auch die Teilnehmer*innen der Fokusgruppen verweisen wiederholt auf dieses Ereignis. Der Militärputsch ist der mit Abstand aktuellste auf dem amerikanischen Kontinent.

⁴ Honduras charakterisiert sich seit Beginn des 20. Jahrhunderts vornehmlich als Zweiparteiensystem, innerhalb dessen sich die Parteien Partido Nacional (PN, dt. Nationale Partei) und PL in der Regierungsbildung abwechseln. Beide lassen sich im politischen Mitte-Rechts Spektrum verorten und stehen inhaltlich nicht in Konkurrenz. Über Mitgliedschaft und Wähler*innenstimmen entscheiden vorrangig „Familientraditionen und klientelistische [...] Bindungen“. (Peetz 2013: 146) 2009 formierte sich aus Teilen der PL und der putschkritischen Protestbewegung die Partei Libertad y Refundación (kurz LIBRE, dt. Freiheit und Neugründung), welche sich als dritte Partei etablierte und im Wahljahr 2013 mit 29 Prozent der abgegebenen Stimmen die traditionsreiche Zweiparteienpolitik zumindest vorerst stören konnte. (Vgl. Peetz 2013: 146)

⁵ Zelaya unterzeichnete während seiner Präsidentschaft etwa im Jahr 2007 das Abkommen Petrocaribe und demontierte damit das Vertriebsmonopol von Erdölprodukten in Honduras. Ein Jahr darauf verfügte er ferner per Dekret die Anhebung des Mindestlohns von 180 auf 290 US-Dollar. (Vgl. Hilde/Trautmann 2015: 59)

schenrechtsverletzungen sowie zahlreiche weitere Verstöße gegen die Rechtsstaatlichkeit. Bis heute wurden die in diesem Zeitraum verübten Straftaten nicht offiziell bearbeitet (vgl. Hilde/Trautmann 2015: 60f.). Der aus den folgenden turnusmäßigen Wahlen hervorgehende Präsident Porfirio „Pepe“ Lobo (PN) konzentrierte sich auf die Verabschiedung investitionsfreundlicher Gesetze, sowie auf die Privatisierung öffentlicher Sektoren. Ferner baute er mit Verweis auf sein Wahlversprechen, die Korruption und die Kriminalität im Land zu bekämpfen, den staatlichen Sicherheitsapparat aus und trieb die unter Micheletti begonnene Militarisierung des Landes weiter voran. (Vgl. Hilde/Trautmann 2015: 61) Wie erst kürzlich bekannt wurde, nahm Lobo während seiner Amtszeit Bestechungsgelder der *Cachiros* (hond. Drogenhändlerring) an. Sein Parteikollege Juan Orlando Hernández (kurz *JOH*), ebenfalls in den Cachiros-Fall verstrickt, ist seit 2014 Amtsfolger Lobos. Hernández steht für Kritiker*innen wie kaum ein Präsident der jüngeren Geschichte für die etablierte Seilschaft von Politik, organisiertem Verbrechen und Wirtschaftselite⁶. Entsprechend sieht er sich immer wieder mit Korruptionsvorwürfen⁷ konfrontiert, die allerdings bislang ohne Konsequenzen blieben. (Vgl. Ávila 04.12.2017)

Äußerst umstritten ist vor allem die durch ihn angestoßene und juristisch fragwürdige Änderung der Verfassung, welche den Weg seiner Wiederwahl im November 2017 ebnete. Die Wahl selbst wurde überschattet von Manipulationsvorwürfen, mehreren Ausfällen des elektronischen Systems der Stimmauszählung und einer aus statistischer Sicht fragwürdigen Wendung der ersten Hochrechnungen, in denen sein Kontrahent Salvador Nasralla (LIBRE) deutlich führte. In den Tagen und Wochen nach der Wahl kam es ähnlich wie 2009 zu massiven Protestwellen. Nach Angaben von *Amnesty International* (AI) wurden im Rahmen der Repressionen mindestens 31 Menschen getötet sowie zahlreiche durch Schüsse und/oder Schläge verletzt oder gefoltert. (Vgl. AI 22.02.2018) Viele Honduraner*innen sprechen von einem Wahlputsch und forderten von den zahlreichen Wahlbeobachter*innen der internationalen Gemeinschaft die Nichtanerkennung des Wahlergebnisses. Die *Organization of American States* (OAS) zweifelte als einzige Vertreterin dieser zunächst öffentlich an der Transparenz der Wahl, revidierte ihre kritische Position jedoch kurz darauf. Für viele Honduraner*innen schwand damit die Hoffnung auf die mögliche Abwendung einer sich in ihren Augen anbahnenden Diktatur. Auch nationale und internationale zivilgesellschaftliche Beobachter*innen sehen eine erstarkende Tendenz zu diktatorischen Zuständen, attestieren Hernández einen mindestens autoritären Führungsstil. (Vgl. Ávila 04.12.2017) Bereits in der ersten Amtsperiode Hernández‘ hatte das Parlament mit dem Erlass zahlreicher Gesetze begonnen, welche die Handlungsräume zivilgesellschaftlicher Akteur*innen sukzessiv einschränkten und bis dato die sozialen Bewegungen zu kriminalisieren drohen (vgl. Hilde/Trautmann 2015: 71). Gleichzeitig evozieren die exponentielle Vergabe von Bergbaukonzessionen und der Verkauf von Land zu Gunsten von (internationalen) Großinvestoren der letzten Jahre landesweit Konflikte mit Kleinbäuer*innen. Ein besonders gravierendes Beispiel dieser Politikführung sind die unter Lobo genehmigten und unter Hernández verwirklichten Sonderwirtschaftszonen, die sogenannten *ZEDES*. (Vgl. Hilde/Trautmann 2015: 73)

Wie sich bereits andeutet, sind auch unter der aktuellen Regierung viele in Honduras lebende Menschen, aber im Besonderen politische Aktivist*innen in ihren kritischen Aktionsräumen deutlich beschränkt. Die internationale NGO *Global Witness* zählte von 2010 bis 2017 allein 123 politische Morde an Land- und Umweltaktivist*innen. Die Dunkelziffer schätzen die Ex-

⁶ Eine Gruppe von 10 - 15 Familien ist in allen relevanten Sektoren als Eigentümer und/oder Investor zu finden und prägt damit maßgeblich die Wirtschaftsstruktur des Landes (vgl. Hilde/Trautmann 2015: 63).

⁷ Bereits 2015 konnte die Staatsanwaltschaft seiner Partei Verbindungen zu dem putschfinanzierenden Raub von ungerechnet ca. 300 Millionen US-Dollar aus der Kasse der honduranischen Sozialversicherung nachweisen. Hernández bekleidete zum Zeitpunkt der Straftat bereits parteiinterne Führungspositionen und gilt daher in weiten Teilen der Gesellschaft als direkt involviert. (Vgl. Ávila 04.12.2017)

pert*innen wesentlich höher, da aufgrund fragiler Institutionen und dem Verdacht staatlicher Beteiligung oder zumindest Duldung⁸ zahlreiche Verbrechen aus Angst vor Vergeltung nicht angezeigt werden. Darauf addieren sich ungezählte Fälle von Kriminalisierungen, unrechtmäßigen Inhaftierungen, Verschwindenlassen, Drohungen, offensichtlichen Überwachungen und Attentaten, die maßgeblich der Einschüchterung von Aktivist*innen, kritischen Journalist*innen, Anwält*innen und Studierendenbewegungen dienen sollen. (Vgl. Global Witness 2017) Erschwerend hinzu kommen die von Korruption durchzogenen staatlichen Institutionen und die damit in direkter Verbindung stehende enorm hohe Straflosigkeit⁹ in Honduras (vgl. Human Rights Watch 2017). Die *Inter-American Commission on Human Rights* (IACHR, dt. Interamerikanische Menschenrechtskommission) beschreibt Honduras im August 2016 angesichts der skizzierten Verhältnisse als „[...] one of the most hostile and dangerous countries for human rights defenders.“ (IACHR 2016)

Für Menschen, die als LGBTI* in Honduras leben und insbesondere Trans* als sichtbarste Repräsentant*innen, sind ferner Homofeindlichkeit, Diskriminierung und soziale Exklusion essentieller und gewaltbeladener Teil ihres täglichen (Er-)Lebens. Die zentrale, strukturelle Ursache sehen Betroffenen vor allem in einem ausgeprägten „Machismo“¹⁰ (Jimenez 2016) und religiösem Fundamentalismus¹¹. Aber auch das konkrete Handeln von Regierungsorganen und Institutionen ist in dieser Hinsicht gravierend. Denn obgleich Honduras sich mehrfach in internationalen Verträgen dem besonderen Schutz der Rechte von LGBTI* verpflichtet hat, zeugt die aktuelle Realität von einem faktisch homo- und trans*feindlichen Staat. So werden von LGBTI* zur Anzeige gebrachte Verbrechen proportional weitaus seltener strafverfolgt, grundlegende Rechte, wie beispielsweise jenes auf Bildung, auf Gesundheitsversorgung und Zugang zum Arbeitsmarkt verwehrt und Geschlechtsidentitäten nicht anerkannt. LGBTI*-Aktivist*innen sind ob ihrer politischen Sichtbarkeit dementsprechend im besonderen Maße Ziel von Drohungen, Diffamierungen und oft tödlichen Angriffen. (Vgl. AI 22.02.2018, auch Jimenez 2016)

Deutlich zeichnen die beschriebenen Eckpunkte ein gesellschaftspolitisches Panorama, in dem kritische Aktionsräume massiv eingeschränkt sind. Es stellt sich nun im Folgenden die Frage, wie es in einem solchen Kontext möglich wird, sich dem Forschungsinteresse entsprechend aktivistischem Wissen zu nähern.

⁸ Exemplarisch hierfür steht der international bekannt gewordene Fall der im März 2016 ermordeten indigenen, feministischen Landrechtsaktivistin und Goldman-Gewinnerin Berta Cáceres. Sie war in den Jahren zuvor immer wieder massiv bedroht worden, ihre Arbeit gegen ein geplantes Wasserkraftwerk aufzugeben. Obgleich nach Ansicht der Familie und ihrer Organisation die internationale Sichtbarkeit einen juristischen Prozess gegen die ausführenden, vom Militär zu Snipern ausgebildeten Täter erwirkt hat, sind die intellektuellen bzw. auftraggebenden Täter*innen nicht offiziell ermittelt. Für Angehörige, sowie für zahlreiche internationale Beobachter*innen steht die maßgebliche Beteiligung an dem Mord von der Gesellschaft des Wasserkraftwerks und der honduranischen Regierung fest. (Vgl. AI 29.11.2018, auch COPINH 07.12.2018)

⁹ Laut Angaben der lokalen NGO *Asociación para una Ciudadanía Participativa* (dt. etwa Vereinigung für eine beteiligte Bürgerschaft) blieben 2017 mehr als 90 Prozent der Verbrechen gegen Aktivist*innen straffrei (vgl. ACI Participa 2017).

¹⁰ Der Begriff des „Machismo“ wird hier in Übereinstimmung mit dem Originalwortlaut der im Jimenez Bericht wiedergegebenen Stimmen der LGBTI-Aktivist*innen verwendet. Es wird darauf hingewiesen, dass Ladina-Feminist*innen wie Anzaldúa den Begriff als Werkzeug der Kolonialisierung versteht, welches gleichsam die Problematik männlich dominierter Gesellschaftshierarchien auf exotisierte Kolonialisierte auslagert. (Vgl. Anzaldúa 2012: 105)

¹¹ Neben evangelikalen Freikirchen ist die ultrakonservative, katholische Organisation Opus Dei sowohl zivilgesellschaftlich, vor allem aber auf wirtschaftlich-politischer Ebene einflussreich. Sie gilt für viele Beobachter*innen als Mäzenatin des Putsches von 2009 sowie als zentrale Akteurin des Klientelismus. So wird Opus Dei beispielsweise von feministischen Kollektiven zu wesentlichen Teilen mitverantwortlich gemacht für die erneut gesetzlich verschärfte Kriminalisierung von Schwangerschaftsabbrüchen. (Vgl. Soriano 2016)

3. Enmarcando el compartir | Warum Fokusgruppen viel versprechen

How can a social scientist conduct ethical research that uses subjects not only as providers of information but as human agents with potential to exert? [...] Can the focus group be a data gathering technique as well as part of a consciousness-raising process through which human sharing and interaction takes places? (Madriz 2003: 369)

Um in dem vorausgehend skizzierten Klima einen produktiven Rahmen zum Austausch mit Aktivist*innen zu bereiten, ist das Herstellen einer möglichst sicheren und für sie angenehmen Atmosphäre unerlässlich. Wie folgend argumentiert wird, zeigt sich die Wahl von Fokusgruppengesprächen als qualitative Methode der Datenerhebung diesbezüglich und in Anbetracht des postkolonialen Anspruchs des Forschungsvorhabens auf verschiedenen Ebenen zuträglich.

Obgleich die Ansätze in der konkreten Anwendung von Fokusgruppen vielfältige Gestaltungsmöglichkeiten aufweisen, lassen sie sich in der Mehrheit jedoch vereinheitlicht als Diskussionsgruppen charakterisieren, innerhalb derer ausgewählte Teilnehmer*innen von einer moderierenden Person durch Eingabe spezifischer Inhalte auf eine Thematik fokussiert werden und diese gruppenspezifisch und aus ihrem Wissen und Erfahrungsschatz heraus entsprechend aufarbeiten: „In essence, [...] the researchers interest [...] provides the focus, whereas the data themselves come from the group interaction.“ (Morgan 1997: 6) Fokusgruppen haben sich vor allem in solchen Fällen als zweckmäßig bewährt, wenn im Kern des jeweiligen Forschungsinteresses die Darstellung, beziehungsweise Analyse von Meinungen, Erfahrungen und Blickwinkeln einer spezifisch ausgewählten Bevölkerungsgruppe liegt. Dieser Erkenntnis folgend nutzen vergleichsweise neue Ansätze Fokusgruppen auch dezidiert zur Evaluierung bestimmter Inhalte mit relevanten Akteur*innen. (Vgl. Schulz 2012: 9f., auch Madriz 2003: 371) Damit bewegt sich das zuerst in der Marktforschung eingesetzte, mittlerweile aber auch zunehmend in der empirischen Sozialwissenschaft angewendete Verfahren zwischen traditionellen Erhebungsansätzen und zunehmend relevanten, partizipativen Methoden (vgl. Schulz et al. 2012: 7). Vor allem letzteres Attribut ist im vorliegenden Forschungsvorhaben maßgeblich, da der Mehrwert der empirischen Aufarbeitung eben genau darin bestehen soll, Perspektiven honduranischer Aktivist*innen auf einen konkreten und offen kommunizierten, theoretischen Inhalt sichtbar zu machen. Sie sind, so das Argument, mit der offenen Diskussion eines wissenschaftlichen Konzeptes wesentlich aktiver und bewusster in den Forschungs- und Erhebungsprozess eingebunden und so entfernt von dem bereits kritisierten Testsubjektstatus.

Bezüglich der konkreten Anwendung dieser Erhebungsmethode erscheinen in Anbetracht der Notwendigkeit sicherer Räume vor allem die umfassenden Erfahrungen von Madriz vielversprechend, insofern sie Fokusgruppen erfolgreich in sensiblen Forschungssituationen eingesetzt hat. Indem als Teilnehmende meist Menschen ähnlicher Hintergründe gewählt werden können, schaffen Fokusgruppen im Vergleich zu Interviewsituationen einen sicheren, vertrauten und alltagsnahen Raum. Um diesen Effekt zu stärken, wurden die Fokusgruppen im hiesigen Forschungsvorhaben über bestehende soziale Gruppen ausgestaltet und damit das Design der Realgruppe gewählt. (Vgl. Kuhn/Koschel 2011: 76) Zudem blieb den Teilnehmer*innen selbst die Bestimmung des Orts der Diskussion überlassen, wodurch letztendlich alle in den ihnen jeweils vertrauten Umgebungen stattfanden und so darüber hinaus Sicherheit boten.

Zusätzlich betont Madriz explizit die Wertigkeit der Kollektivität in der Anwendung von Fokusgruppen. So erkennt sie ihr Potenzial thematisch passend in der Besprechung und Diskussion von Gruppenwiderstandsstrategien im kollektiven Rahmen und stellt damit einen zuträglichen Mehrwert für die hiesige Untersuchung in Aussicht. (Vgl. Madriz 2003: 364) Die soziale Dynamik, so die Perspektive, lässt ferner in der gemeinsamen Diskussion neue Impulse

entstehen und ermöglicht so, dass sich die dabei freiwerdenden Wissensbestände umfassender zeigen (vgl. Schulz 2012: 12). Gleichzeitig öffnet diese Sphäre des Aufbaus den Zugang zu dem Wissen von Teilnehmenden, die ein direktes Interview möglicherweise eher als ‚scary‘ or ‚intimidating‘ (Madriz 2003: 364) empfinden würden. Durch die Pluralität der Kommunikationswege steht ihnen hingegen stets die Option offen, zwischen aktiver und passiver Partizipation zu wechseln, wodurch die grundsätzliche Bereitschaft beizutragen gesteigert werden kann (vgl. Schulz 2012: 13). Auch mit Blick auf die Güte der resultierenden Daten sind Fokusgruppengesprächen gegenüber Einzelinterviews aufgrund der Kollektivität im Vorteil. Diese Behauptung wird von Zwick und Schröter begründet, indem sie darauf hinweisen, Gruppen wirkten insofern als Korrektiv, als dass in geteilten Räumen eher verständlich, begründet und authentisch dargelegt wird (vgl. Zwick/Schröter 2012: 24). Auch ist der verhältnismäßig geringe Ressourceneinsatz, bei gleichzeitiger Inklusion zahlreicher Stimmen verschiedener aktivistischer Gruppen, ein wichtiges Argument für die Wahl der Fokusgruppengespräche als methodisches Instrument dieser Arbeit (vgl. etwa Parker/Tritter 2006: 23).

Darüber hinaus, und damit nähert sich die Argumentation dem gesetzten feministisch-postkolonialen Anspruch, kann die hervorgehobene, hierarchieträchtige Position der moderierenden, beziehungsweise interviewenden Person zunächst durch die zahlenmäßige Überlegenheit der Teilnehmenden wenn auch nicht gänzlich beseitigt, zumindest aber gewinnbringend eingeschränkt und modifiziert werden (vgl. Madriz 2003: 371f., auch Schulz 2012: 13). Die Moderation wird in diesem Aufbau eher dazu verleitet, sich an Stelle der wissenden, als lernende Figur zu begreifen und entsprechend aufzutreten. Gleichsam wird die sich in anderen Ansätzen oft unbeabsichtigt einschleichende Konnotation der Teilnehmenden als empirische Testsubjekte infrage gestellt und versucht umzudeuten, insofern ihnen in dem hier verwendeten Design explizit in schlichter Anerkennung der Faktizität ein Expert*innenstatus zugesprochen wird (vgl. Meuser/Nagel 2009: 468).

Indem also ein Raum geschaffen wird, der das klassische Selbstverständnis der partizipierenden Personen rekonfiguriert, kann dem hierarchischen Spannungsfeld konstruktiv entgegengetreten werden. Damit versteht sich das hier verwendete Design der Datenerhebung als konzeptueller Gegenvorschlag zu dem von Fadaee kritisierten Entwurf der Testräume im globalen Süden. Wie es nun im Zuge dieser Arbeit möglich wurde, entsprechende Expert*innen für die Gruppengespräche zu gewinnen, erzählt das folgende Kapitel.

4. Encontrando Pericia | Zugang zu Aktivist*innen in Honduras

Knowledge is relative, and reality is a composition. [...] Each reality is only a description, a system of perception and language. When you access other ‚realities‘, you undo one description or plane/level of reality and reconstruct another or others. You learn a new language and a new way of viewing the world, and you bring this ‚magical‘ knowledge and apply it to the everyday world. (Anzaldúa 2015: 44f.)

Nachdem nun die empirischen Rahmenbedingungen feststehen, gilt es diese im Folgenden zu füllen. Zunächst soll hier diesbezüglich ein Einblick in das praktische Zustandekommen der Fokusgruppen gegeben werden. Dabei ist, wie Charmaz bemerkt, eine sensible und profunde Kenntnis der Lebensrealitäten der Teilnehmenden seitens der forschenden Person für das Gelingen qualitativer Forschungsvorhaben zentral (vgl. Charmaz 2006: 68). Angesichts des zu diskutierenden Inhalts scheint diese Variable für den hiesigen Aufbau umso relevanter, da die moderierende Person in der Lage sein muss, auch Nicht-Akademiker*innen ein theoretisches Konzept über die Einbindung lebensnaher Illustrationen bedarfsorientiert und verständlich darzulegen. Des Weiteren ist sowohl in Anbetracht des im zweiten Kapitel dargelegten, problematischen Kontexts, als auch in Kongruenz mit der Argumentation des vorigen Kapitels eine vertrauliche Atmosphäre ausschlaggebend für das Zustandekommen einer Diskussion. Wie bereits im zweiten Kapitel angemerkt sehe ich mich ob meiner Arbeitserfahrung als Be-

gleiterin von Aktivist*innen in Honduras in der Lage, diesen Voraussetzungen angemessen begegnen zu können.

Im Zuge der Auswahl der Teilnehmenden habe ich explizit davon Abstand genommen, Aktivist*innen aus meinem ehemaligen, direkten Arbeitsumfeld anzufragen, da die Bedenken hinsichtlich einer möglicherweise empfundenen Abhängigkeit und die daraus resultierende Verzerrung der Aussagen überwogen. Gleichwohl entstanden in diesem Arbeitsumfeld Kontakte zu Menschen, die in nahem und vertrautem Verhältnis zu aktivistischen Kollektiven in Honduras stehen und hierüber den Zugang zu den Expert*innen ermöglichten, welche letztendlich zu Teilnehmenden der geführten Fokusgruppengespräche wurden. Aufgrund des enormen Misstrauens im Bereich aktivistischer Arbeit in Honduras scheint ohne die jeweiligen, im Voraus persönlich bekannten Initialkontakte keine Forschung möglich. Grundsätzlich galt bei der Auswahl der Partizipant*innen der Anspruch, zu Gunsten einer möglichst bereichernden Diversität von Perspektiven und in Anbetracht relativer Homogenität von Realgruppen möglichst verschiedene Aktionsbereiche abzudecken. Ferner wurde zwar mit dem Wunsch nach vier bis fünf Expert*innen an die jeweiligen Kontaktgruppen herangetreten, um jeder teilnehmenden Person genügend Raum für Äußerungen zu ermöglichen, jedoch je nach Wunsch und Wohlempfinden der Kollektive nicht weiter auf diese Begrenzung insistiert. Letztendlich erklärten sich Aktivist*innen der vier im Folgenden portraitierten Gruppen zur Diskussion bereit.

Die erste Zusage kam von der Organisation *Asociación Cozumel Trans* (kurz: Cozumel, dt. Vereinigung Cozumel Trans). Unter ihr sind Trans*-Aktivist*innen organisiert, welche die Verbesserung der Lebensbedingungen der Trans*-Bevölkerung in Honduras fokussieren und dabei unter anderem im Rahmen öffentlicher (Protest-)Aktionen, sensibilisierender Workshops und akuter Hilfsangebote für ihre Rechte kämpfen. Cozumel hat ein kleines Büro in der Hauptstadt Tegucigalpa, agiert aber je nach finanziellen Ressourcen auch in anderen Landesteilen. Drei ihrer Mitarbeitenden sind fest angestellt, über 30 Menschen unterstützen die Organisation auf ehrenamtlicher Basis. Aufgrund der im zweiten Kapitel beschriebenen Rolle von Trans*-Menschen als explizit sichtbare Repräsentanz des LGBTI*-Kollektivs und der daraus resultierenden Lebensrealität wurden die Aktivist*innen von Cozumel als überaus interessante und hinsichtlich des Forschungsinteresses vielversprechende Teilnehmendengruppe bewertet. Nach einem ersten erklärenden Gespräch mit der Koordination und einigen Ehrenamtlichen vor Ort, sagten fünf aktivistische Trans*-Frauen von Cozumel die Teilnahme an einem Fokusgruppengespräch in ihren Büroräumen zu.

Des Weiteren ergab sich ein Kontakt zu Studierenden der staatlichen Universität in Tegucigalpa, die im Jahr 2016/17 das *Movimiento Estudiantil Universitario* (kurz: MEU, dt. Universitätsstudentische Bewegung) mit koordinierten. MEU ist landesweit an den verschiedenen Niederlassungen der staatlichen Universität vertreten und als personenstärkste studentische Organisation an Protestaktionen beteiligt, die sich vor allem gegen eine sukzessive Privatisierung staatlicher Bildung und die, als solche wahrgenommene, unkritische Lehre richten. Der Konflikt zwischen den Studierenden und der regierungsnahen Universitätsleitung hält zum Zeitpunkt der Fertigstellung dieser Arbeit weiterhin an, erreichte jedoch vor den umstrittenen Präsidentschaftswahlen im November 2017 einen vorläufigen Höhepunkt. Über Monate organisierten hier Studierende Demonstrationen, Besetzungen der Universitätsgebäude, Hungerstreiks und Aufklärungskampagnen. Vor diesem Hintergrund wurde eine Fokusgruppe mit zentral an den Protesten beteiligten Studierenden als dem Forschungsvorhaben zuträglich eingeschätzt. Nach telefonischer Darlegung meines Vorhabens erklärten sich drei Studierende zu einer Fokusgruppendifkussion auf dem Universitätscampus bereit.

Zuletzt ermöglichte eine vertrauensperson den Kontakt zu zwei Aktivist*innengruppen, die sich unter dem Dach der Menschenrechtsorganisation *Movimiento Amplio por la Dignidad y la Justicia* (dt. Breite Bewegung für Würde und Gerechtigkeit) or-

ganisieren. Dies sind zum einen aktivistische Bewohner*innen des Dorfes Pajuiles im Norden Honduras, welche seit dem 22. März 2017 ein permanentes Blockadecamp unterhalten, um durch die Blockade der Zufahrt für Maschinen den Bau eines Wasserkraftwerkes an dem von Anwohner*innen benötigten Fluss Mezapa zu verhindern. (im Folgenden Pajuiles)

Zum anderen fanden sich drei organisierte und miteinander befreundete Frauen aus anderen Dörfern im Norden des Landes, die sich MADJ angeschlossen haben, um sich dem Bergbau und der Errichtung von Wasserkraftwerken in ihren jeweiligen Regionen zu widersetzen. (im Folgenden MADJ) Als Landrechtsaktivist*innen wurden beide Kollektive als Bereicherung für das Forschungsvorhaben eingeschätzt, da sie sowohl ein im honduranischen Kontext zentrales Konfliktthema behandeln und zweitens in ländlichen Strukturen agieren, wodurch sich potenziell andere Blickwinkel auf tun könnten. Ferner verspricht eine Fokusgruppe mit ausschließlich weiblichen Teilnehmerinnen auch Einblick in die rurale Gender-Perspektive auf den Widerstand in Honduras. Über meine Kontaktperson sagten mir die drei Aktivistinnen ihre Teilnahme an einer Diskussion im Anschluss eines ihrer geplanten Organisationstreffen in der nördlichen Küstenregion zu. Die Koordinator*innen des Protestcamps in Pajuiles bestätigten ebenfalls über diese Kontaktperson, eine Diskussion im Rahmen einer Versammlung auf dem Camp-Gelände zuzulassen.

Nachdem nun entsprechend die Fokusgruppen mit Expert*innen besetzt werden konnten, wird es in dem folgenden Kapitel darum gehen, die Diskussion inhaltlich vorzubereiten.

5. Symbiosis | Ein Vorschlag zur kollaborativen Wissensgenese

Theory originally meant a mental viewing, an idea or mental plan of the way to do something and a formulation of apparent relationships or underlying principles of certain observed phenomena which had been verified to some degree. [...] Theory, then, is a set of knowledges. Some of these knowledges have been kept from us – entry into some professions and academia denied us. Because we are not allowed to enter discourse, because we are often disqualified and excluded from it, [...] it is vital that we occupy theorizing space[.] (Anzaldúa 1990: xxv)

Wie bereits dargelegt, sollen die Fokusgruppen dazu genutzt werden, die Butlersche Konzeption über den Zusammenhang von Vulnerabilität und Widerstand mit honduranischen Aktivist*innen zu diskutieren. Dieses spezifische, deduktive Vorhaben impliziert mit der Offenlegung und Diskussion der herangezogenen Theorie ein methodisch atypisches Moment. Ein solches Vorgehen verspricht jedoch bei genauerer Betrachtung einige Vorteile, die im ersten Teil dieses Kapitels argumentiert werden. Darüber hinaus sei darauf hingewiesen, dass die zu diskutierende, theoretische Konzeption nicht in der dafür zusammengestellten Form von Butler angeboten wird. Zwar führt sie vor allem in ihren jüngsten Veröffentlichungen die beiden Konzepte von Vulnerabilität und Widerstand zusammen. Aufgrund des Anspruchs, den Expert*innen ein umfassendes Bild grundlegender, theoretischer Zusammenhänge zugunsten eines für sie potenziellen Mehrwerts und der für die Diskussion erforderlichen Verständlichkeit anzubieten, sind Butlers eigene Verbindung von Vulnerabilität und Widerstand jedoch im Rückgriff auf ältere Gedanken und konzeptuelle Ansätze zu unterfüttern. Zu diesem Zweck wurde eine Interpretation der Butlerschen Gedankenwelt gewählt, welche sich prozesshaft aufbaut und stark reduziert visualisieren lässt. In einem Wechselspiel zwischen dezidiertem Auseinandersetzen mit der politischen Philosophie Butlers unter Anwendung der SQR-Lesemethode¹² und dem Verfahren des Clustering¹³ zwischen den Zentralbegriffen der Vulne-

¹² Die SQR-Lesemethode bietet einen prozesshaften Vorschlag zur Wiedergabe und fokussierten Extraktion komplexer Fachtexte. Dabei fordert das „S“ für „Survey“ dazu auf, in einem ersten Schritt den Text als Ganzes wahrzunehmen und einzuordnen. Das „Q“ für „Question“ regt dazu an, gezielte und interessenfokussierte Fragen an den Text zu stellen. Das „R“ für „Read“ schlägt abschließend vor, auf Basis der vorausgegangenen Schritte aus dem Text im Lesen die relevanten Elemente zu extrahieren und zu ordnen. (Vgl. Wolfsberger 2016: 150f.)

rabilität und des Widerstands, entstand so ein Schaubild (→ Anhang 2), welches im zweiten Teil dieses Kapitels in akademischer Lesart beschrieben wird. Um das Konzept schlussendlich in den Fokusgruppen diskutieren zu können, wurde es, wie im dritten Teil dieses Kapitels dargelegt, für Nicht-Akademiker*innen insofern zugänglich gestaltet, als dass das Denkmodell auf seine Grundgedanken reduziert wurde. Abschließend präsentiert sich daraufhin die ablauforientierte Konzeption der konkreten Fokusgruppengespräche.

5.1 Abriéndonos / Warum die Offenlegung der Theorie in Ordnung ist

We need to de-academize theory and to connect the community to the academia. ‚High‘ theory does not translate well when one’s intention is to communicate to masses of people made up of different audiences. (Anzaldúa 1990: xxvi)

Stellt sich die Frage nach der Güte einer zu erprobenden Nuancierung qualitativer Forschung, dann ist es sicherlich sinnvoll, zumindest die für den Geltungsanspruch und die Qualität grundlegend relevanten Prinzipien der Interaktion im Rahmen von qualitativen Sozialforschungsprozessen zu besprechen. Helfferich benennt als „kleinste[n] gemeinsame[n] Nenner“ (Helfferich 2011: 25) qualitativer Verfahren die Maxime der Kommunikation und der Offenheit. Erstere betont im Kontrast zu quantitativen Ansätzen die Notwendigkeit der Charakterisierung von erhobenen Daten als aus Interaktionsprozessen gewonnene, subjektive Deutungen (vgl. Mayring 2002: 32, auch Helfferich 2011: 79f.). Das Bewusstsein um die Signifikanz kommunikativer Aspekte der vorliegenden Arbeit wurde bereits durch die dargelegte Argumentation für die Verwendung von Fokusgruppen als Erhebungsmethode ausführlich verdeutlicht und soll an dieser Stelle nicht näher betrachtet werden. Der zweiten Maxime, welche sich auf die Gestaltung der Kommunikation bezieht, gilt es hingegen nun besondere Aufmerksamkeit zu widmen. So entsteht durch sie der Anspruch, in den Fokusgruppen einen offenen Kommunikationsraum zu schaffen „der gefüllt werden kann mit dem, was für sie [Anm.: Teilnehmende] selbst wichtig ist, und in der Art und Weise, wie sie sich selbst ausdrücken möchten“ (Helfferich 2011: 24).

Sicherlich schränkt die vorgeschlagene Herangehensweise das in der qualitativen Methodenlehre breit rezipierte Grundprinzip der Offenheit grundlegend ein. Schließlich begrenzt die Besprechung einer vorgegebenen Konzeption aus dem globalen Norden zu einem bestimmten Grad zunächst das Denk- und entsprechend auch das Sagbare (vgl. Helfferich 2011: 114). Jedoch ist dieses Idealprinzip der traditionell gedachten Offenheit möglicherweise per se zur Diskussion zu stellen (vgl. Charmaz 2006: 67). So stellt beispielsweise Hertz fest „how tricky perception is and how deeply rooted assumptions and ideological preferences can challenge even the most ardent efforts at openness.“ (Hertz 2003: 474, zitiert aus Charmaz 2006: 68) Dieses scheint insbesondere auch unabwendbar, wenn an dem Gedanken Ausgang genommen wird, dass Vorannahmen stets präsent sind und folglich in jedem interaktiv-qualitativen Forschungsdesign die Äußerungsmöglichkeiten beschränken. Haltungen oder theoretisches Vor-„Wissen“ prägen die konkrete Ausgestaltung von Fragen, Inputs sowie die Auswahl vermeintlich relevanter Akteur*innen, Orte und Felder. Auch die Auswertung von Daten, verstanden als Darstellung von Äußerungen, schränkt durch Wissensbestände der forschenden Personen die Offenheit gegenüber nicht deckungsgleicher Logik, Relevanzstruktur und Deutungen grundlegend ein. Eine „Suspendierung des eigenen theoretischen oder persönlichen Vorwis-

¹³ Clustering ist eine Schreib- und Denkmethode, die von Gabriele Rico auf Grundlage der Erkenntnisse moderner Gehirnforschung entwickelt wurde und der bildhaften und kreativen Konzeptentwicklung dienlich ist. Mit aus Texten extrahierten Kernbegriffen werden hier komplexe Zusammenhänge unter bestimmten Aspekten immer wieder neu angeordnet, reduziert und miteinander verbunden. Ziel ist dabei, Gelesenes und Gedachtes visuell zu strukturieren und die Darstellung zu konzeptualisieren. Dabei ähnelt die dieser Methode zugrunde liegende Technik des Mind-Mappings von Tony Buzan, ist aber im Gegensatz zu ihr nicht hierarchisch. (Vgl. Wolfsberger 2016: 94f.)

sens“ (Helfferrich 2011: 114) scheint angesichts dieser Umstände niemals umfassend möglich. (Vgl. Charmaz 2006: 68)

Als experimentelle Gegenstrategie eröffnet der hier angewendete, möglichst offene Umgang mit Vorwissen, in Form der Sichtbarmachung der theoretischen Annahmen, den Teilnehmenden die Möglichkeit, sich dem akademischen Wissen gegenüber aktiv zu positionieren und dabei partizipatorisch an dem Weiterdenken von theoretischen Grundannahmen zu beteiligen. So minimiert sich mit Hilfe der offenen Diskussion der Interpretations- und Deutungsvorsprung der Forschenden innerhalb der Erhebungssituation, die verzerrend wirken und dabei die Güte der Erhebung erheblich einschränken kann. Das bedeutet für die Partizipation der Moderation, welche ob der erklärenden Funktion ohnehin unumgänglich umfassender ist, dass subjektive Äußerungen und Anmerkungen nicht notwendigerweise zurückgehalten werden müssen. Das gilt insbesondere, insofern sie der Sichtbarmachung und Diskussion von Vorannahmen, Erfahrungen und auf Beobachtungen beruhenden Annahmen dienen, auf deren Basis das Verstehen und die spätere Ergebnisdarstellung stattfinden. Ferner lässt sich hierbei die Bemühung um die Dekonstruktion der hierarchischen Positionierung der moderierenden Person sogar noch weiter unterstützen. Indem sie nämlich partizipatorisch agiert – und sei es auch nur sporadisch – lässt sich, so die Prämisse, eher ein produktives Klima generieren „[that] tr[ies] to minimize the distance between [...] [her] and the participants.“ (Madriz 2003: 368, Vgl. auch 371) Darüber hinaus wird der postkoloniale Anspruch dadurch weiter forciert, dass das gesamte Vorhaben als Raum gerahmt wird, in dem Gedanken der Universitäten mit Hilfe des Expert*innenwissens einer Realitätsüberprüfung unterzogen werden. Durch die anerkennende Positionierung, so die Annahme, werden die Teilnehmenden zu einer größtmöglichen, wertenden Offenheit entlang des Inputs animiert. Gleichzeitig können das Wissen und die Erfahrungen von Aktivist*innen des globalen Südens in die globale Bewegungsforschung einfließen, und so etwa den Forderungen Fadaees und Bayats nachkommen.

Nachdem nun grundlegend die Argumentation für die methodische Öffnung und Diskussion theoretischer Konzepte im Rahmen dieser Arbeit dargelegt wurde, schließt sich in einem nächsten Schritt inhaltlicher Aufbereitung des zu diskutierenden Inputs die akademische Beschreibung an.

5.2 *Jaula de Oro | Eine akademische Lesart der Butlerschen Konzeption*

Our point of departure is to call into question [...] the basic assumption that vulnerability and resistance are mutually oppositional. (Butler et al. 2016: 1)

Die folgende Darstellung der Butlerschen Überlegungen zum Zusammenhang von Vulnerabilität und Widerstand dient, so sei vorab angemerkt, neben der wissenschaftlichen Fundierung auch als Hintergrundinformation, auf deren Grundlage die Fokusgruppengespräche je nach Dynamik, Interesse und Kenntnisstand vertieft wurden. Sie ist dabei eine Interpretation jener bestimmten Nische des Butlerschen Denkmodells, welche das Zusammendenken von Vulnerabilität und Widerstand produktiv ermöglicht und sich aus verschiedenen ihrer Arbeiten speist. Die folgend dargestellten, theoretischen Elemente bauen dabei aufeinander auf und bilden entlang des erwähnten Schaubilds den Leitfaden für die spätere Diskussion in den Fokusgruppen.

5.2.1 *Jaula de Oro | Vulnerabilität und Prekarität*

Inspiriert von Levinas übernimmt der Begriff der ‚Vulnerabilität‘ spätestens seit Beginn des neuen Jahrtausends eine bedeutungsvolle Position im philosophisch-politischen Denken Judith Butlers (vgl. Pistol 2016: 233, zu Levinas: Zeilinger 2012). Zentraler Ausgangspunkt für das Verständnis ihrer Vulnerabilitätskonzeption ist ein spezifisches Körperlichkeitsverständnis, welches sich durch die strikte Ablehnung des Gedankens eines von Unversehrtheit gekennzeichneten Naturzustands des Körpers grundlegend von der in der klassischen, maßgeb-

lich von Husserl geprägten Phänomenologie abgrenzen lässt. Für Butler sind Körper eben explizit keine „Willensorgan[e]“ (Husserl 1952: 151, zitiert aus Pistol 2016: 238) ursprünglicher Integrität, auf welche sich nachträglich die potentielle Möglichkeit des Verletztwerdens addiert. Vielmehr sei, mit Verweis auf die Idee des post-souveränen Subjekts, davon auszugehen, dass Körper nicht universal vom betreffenden Subjekt beherrscht, nicht einmal gänzlich verstanden¹⁴ werden können. Laut Butler sei schließlich dem Subjekt das Ich, verstanden als seine Selbstwahrnehmung, nicht „[v]on Anfang an“ (Butler 2003: 99) gegeben. Es werde in teils opaken Prozessen der Subjektivierung geformt und sei dabei stets und immer schon Anderen „ausgesetzt“ (ebd.):

Noch bevor ich ein ›Ich‹ erwerbe, war ich ein Etwas, das berührt wurde, bewegt, gefüttert, zu Bett gebracht, angesprochen wurde, in dessen Umgebung gesprochen wurde. Alle diese Eindrücke sind Zeichen einer bestimmten Art, Zeichen, die auf der Ebene meiner Ich-Bildung etwas verzeichnen, Zeichen, die zu einer Sprache gehören, die sich nicht auf die Vokalisierung reduzieren lässt. Es sind Zeichen eines Anderen, aber es sind auch Spuren, aus denen schließlich ein ›Ich‹ hervorgehen wird, das niemals imstande sein wird, diese Zeichen vollständig wieder zu finden oder zu lesen, ein ›Ich‹, für das diese Zeichen zum Teil überwältigend und unlesbar, rätselhaft und prägend bleiben. (Butler 2003: 85, zitiert aus Villa 2012: 123)

Dieses „existentielle Ausgeliefertsein“ (Villa 2012: 124) zeigt sich beispielhaft bereits in dem fundamentalen Ausruf ‚Es ist ein Mädchen / ein Junge!‘ vor, beziehungsweise während der Geburt eines Menschen (vgl. Villa 2012: 49). Dieser Subjektivierungsmoment, hier in Form eines performativen Sprechakts¹⁵, ist besonders eindrücklich, da es dem Subjekt jegliche Möglichkeit der Mitsprache entbehrt, sein Selbstverhältnis aber durch „normative Bedeutungen und Adressierungen [...] [wie] ‚süßes Mädchen‘, ‚kräftiger Bub‘, ‚zartes Wesen““ (Villa 2012: 124) auflädt und so nachhaltig gestaltet, ohne dass sich das Subjekt diesem Vorgang bewusst wäre und einschreiten, beziehungsweise sich wehren könnte. Doch auch wenn solche frühkindlichen Sozialisierungsepisoden sicherlich ausgesprochen anschaulich den Grundgedanken, die Konsequenzen und die auch unbewussten Gewalteinwirkungen in Subjektivierungsprozessen verdeutlichen bleibt zu betonen, dass diese nie gänzlich abgeschlossen werden.

Das Leben eines jeden Subjekts ist zu jeder Zeit mit Momenten des Exponiertseins verwoben, die, bewusst oder unbewusst, in der Interaktion mit anderen auf das Ich wirken. Aber nicht nur in diesem destruktiven Sinn sind Körper stets dem Äußeren ausgesetzt. Sie zeichnen sich ebenso in einem eher positiv besetzten Verständnis durch eine grundlegende Angewiesenheit auf andere und anderes aus. So zeugt auch die potentielle Erfahrung von Leidenschaft und Liebe von einer „prinzipielle[n] und rückhaltlose[n] Empfänglichkeit dafür, von Anderen und Anderem affiziert zu werden.“ (Pistol 2016: 239, Vgl. Butler 2006a: 29, Butler 2014: 114). Folglich ist also „[a]ll responsiveness to what happens [...] a function and effect of vulnerability.“ (Butler 2014: 114, zitiert aus Pistol 2016: 239) Körper, so lässt sich resümieren, sind in diesem Sinne stets für Affizierungen empfänglich, stets ausgesetzt und müssen es auch sein, auch wenn sie sich dessen nicht zwingend bewusst sind:

[W]e cannot understand bodily vulnerability outside this conception of its constitutive relation to other humans, living processes, inorganic conditions and vehicles for living. [...] [T]he body has to be understood [...] in terms of its supporting networks of relations. (Butler 2014: 12f.)

Vor diesem Hintergrund ist jeder Körper *qua definitionem* vulnerabel und konstituiert sich überhaupt erst durch dieses Merkmal (vgl. Butler 2010a: 33). Obgleich diese Konzeption

¹⁴ Butler betont, dass das *Ich* von dem betreffenden Subjekt letztlich nie endgültig erfasst werden kann. So seien beispielsweise und vor allem frühkindliche Sozialisierungsprozesse nicht vollständig erinnerbar und dementsprechend opake Momente des (reflektierenden) Subjekts; es könne deshalb „niemals vollständig erklären [...], weshalb es so und nicht anders gehandelt hat.“ (Butler 2003: 10)

¹⁵ Weiterführendes zur Performativität findet sich in dem folgenden Abschnitt zu Anerkennung.

folglich Vulnerabilität als geteilte Bedingung allen menschlichen Lebens präsentiert, betont Butler, dass keine Form und kein Erleben des Exponiert-Seins identisch mit anderen sei: „This exposure that I am constitutes, as it were, my singularity.“ (Butler 2005: 33) Dennoch, so argumentiert Butler nun eher sozialpolitisch als philosophisch, sei es möglich, dass bestimmte Bevölkerungsgruppen eine „common vulnerability“ (Butler 2005: 100) teilen, die zwar die Singularität der Erfahrungen nicht negiert, aber deutlich macht, dass bestimmte Bevölkerungsgruppen oder Kollektive exponierter sind als andere: „Lives are supported and maintained differently, and there are radical different ways in which human physical vulnerability is distributed across the globe.“ (Butler 2006a: 32) Warum das so ist und welche für diese Arbeit wichtigen Konsequenzen sich daraus hinsichtlich des Zusammendenkens von Vulnerabilität und Widerstand ergeben, macht ein kurzer Rekurs auf die Butlersche Idee der Prekarisierung und ihrem Entwurf der Prekarität deutlich.

Wenn, wie dargelegt, Körper in einem sozioontologischen Verständnis nicht ohne unterstützende und voneinander abhängige Beziehungen verstanden werden können, dann ist laut Butler ein lebenswertes Leben im gesellschaftspolitischen Kontext immer auch angewiesen auf „Institutionen und [...] abgesicherte [...] und sichernde [...] Umwelten“ (Butler 2010b: 29) im Sinn von infrastrukturellen Gütern (vgl. auch Butler 2016a: 32). Eben diese Form der Unterstützung sei angesichts neoliberaler Politiken aber zunehmend eingeschränkt. Butler beschreibt diesen Prozess, den sie Prekarisierung nennt, wie folgt:

Dieser in der Regel von Regierungs- und Wirtschaftseinrichtungen angestoßene und in Gang gehaltene Prozess gewöhnt die Bevölkerung allmählich an Unsicherheit und Hoffnungslosigkeit; er gliedert sich in die Institutionen der Leiharbeit, der gestrichenen Sozialleistungen und des allgemeinen Abbaus der letzten, noch wirksamen Reste der Sozialdemokratie zugunsten unternehmerischer Modalitäten, für die, gestützt auf wilden Ideologien individueller Verantwortlichkeit, das höchste Lebensziel in der Verpflichtung liegt, den eigenen Marktwert zu maximieren. (Butler 2016a: 24, Vgl. auch Feher 2009: 21 - 49)

Damit wird Prekarität, gedacht als die im Zuge sukzessiver Prekarisierung hervorgebrachte Lebensrealität, zu einem politisch zu verantwortendem Zustand (vgl. Butler 2010a: 32, auch Butler 2016a: 24). Der schleichende Entzug von Schutz und Hilfe auf institutioneller Ebene fordert in der Konsequenz eine dezidierte Eigenverantwortlichkeit und bedeutet in der psychischen Wahrnehmung des betroffenen Subjekts „eine Eskalation der Angst um die eigene Zukunft und um diejenigen, die möglicherweise von einem abhängig sind.“ (Butler 2016a: 24f. in Anlehnung an die Affekttheorie Lauren Berlants) Wichtig ist nun, dass diese Symptome und entsprechend auch die Prekarität unterschiedlich erfahren werden (vgl. Butler 2016a: 32). Denn auch wenn alle Körper von einer funktionierenden Infrastruktur und einem unterstützenden Sozialgefüge abhängig sind und sich letztendlich auch immer der „existentielle[n] Wahrheit“ (Butler 2016a: 32) der nicht umfassend möglichen Absicherung gegenüber unkontrollierbaren Ereignissen (wie etwa Tod, Verletzungen, etc.) bewusst sind, spüren beispielsweise Arbeitslose die Dezimierung sozialpolitischer Unterstützung ohne Zweifel deutlicher als Spitzenverdiener*innen (vgl. Butler 2016a: 32). Oder anders und damit näher am Betrachtungshorizont dieser Arbeit: Kleinbäuer*innen in Honduras sind schlicht substanzieller von kaum bis nicht reguliertem Land Grabbing durch wirtschaftlich und/oder politisch durchsetzungsstarke Akteur*innen und fehlender juristischer, sozialstaatlicher und anderer Unterstützung betroffen als Studierende der Universität Marburg während der Wohnungssuche. Zu dieser Feststellung der *common vulnerability*, und damit schließt sich dieser Exkurs, lassen sich nun mit Butler zwei relevante Anmerkungen machen. Zum einen, so merkt sie an, wird den Körpern, die stärker als andere von den Folgen der Prekarisierung betroffen sind

in einigen der schmerzhaftesten Erfahrungen sozialer und wirtschaftlicher Not nicht nur unser Gefährdetsein als Einzelperson offenbar [...] sondern auch die Versäumnisse und Ungleichheiten sozioökonomischer und politischer Institutionen. [...] Das schafft die Möglichkeit, jene in-

dividualisierende und unerträgliche Form der Verantwortung zu demontieren und an ihre Stelle ein Ethos der Solidarität zu setzen, das die wechselseitige Abhängigkeit und das Angewiesensein [...] bejaht [...]. (Butler 2016a: 33)

Das *Ich* kann also in dem Leiden unter der Prekarität nicht nur seine eigene Vulnerabilität als Angewiesenheit auf Andere und Anderes erkennen, sondern ist hierdurch in Form eines empathischen „Analogieschluss[es]“¹⁶ (Pistol 2016: 268) auch eher in der Lage, Solidaritäten mit ähnlich prekarierten Körpern zu bilden, um gemeinschaftlich gegenüber Prekarisierungs-, beziehungsweise Individualisierungstendenzen widerständig zu sein (vgl. Butler 2016a: 33). Unter Beachtung der konstitutiven und ermächtigenden Wirkung von solidarischer Unterstützung folgt daraus gleichermaßen, dass Vulnerabilitätserfahrungen immer auch von einem erhöhten Potential politischer Handlungsfähigkeit begleitet werden; von der handelnden Verpflichtung zu einem, um mit Butler zu sprechen, „more robust universalizing of rights that seeks to address basic human needs for food, shelter, and other conditions for persisting and flourishing.“ (Butler 2010a: 28 - 29, Vgl. auch Pistol 2016: 259 f.)

Zum anderen eröffnet die Beobachtung, dass nicht jeder Körper in gleicher Weise oder überhaupt nicht mit Schutz und Unterstützung bedacht wird, die Frage danach, wie diese Unterschiedlichkeit konzeptualisiert und möglicherweise bearbeitet werden kann. Butler stellt diesbezüglich fest:

Certain lives will be highly protected, and the abrogation of their claims to sanctity will be sufficient to mobilize the forces of war. Other lives will not find such fast and furious support. [...] [V]ulnerability is fundamentally dependent on [...] recognition. (Butler 2006a: 32 und 43, zitiert aus Pistol 2016: 245)

Nicht nur ist Anerkennung (engl. orig. *recognition*) also der zentrale Parameter, um die unterschiedliche Verteilung von Gefährdetheit zu erklären. Sie ist nach Butler darüber hinaus auch zentral, wenn es darum geht, sich gegen die diesen Erfahrungen zugrundeliegenden Bedingungen zu wehr zu setzen. Um also in einem letzten Theoriebaustein die Dynamik zwischen Vulnerabilität und Widerstand hinreichend und stringent darstellen zu können, ist es zunächst notwendig, die Butlersche Konzeption der Anerkennungsproblematik in ihren Grundzügen darzulegen.

5.2.2 *Jaula de Oro* | Anerkennung

Damit der von Anderen und Anderem abhängige, gefährdete und schutzbedürftige Körper gut leben kann, bedarf er, wie bereits dargelegt, gesellschaftlicher Unterstützung. Als notwendige Voraussetzung gilt dabei, dass er als schützenswertes Subjekt durch Akte der Anerkennung „in seine soziale Existenz gerufen“ (Deines 2007: 282, zitiert aus Pistol 2016: 248) wird. Aufschluss darüber, ob ein Individuum in einer Gesellschaft in Anerkennungsstrukturen aufgenommen ist, kann nach Butler in der Beantwortung der Frage nach der (potentiellen) Betrauerbarkeit¹⁷ (engl. orig. *grievability*) des infrage gestellten Körpers geben. (vgl. Butler 2010a) In einer Logik des „future antérieur [im Sinn] eines Lebens, das gelebt worden sein wird“ (Pistol 2016: 244, Vgl. auch Butler 2010a: 15f.) konnotiert sie den Subjektstatus mit der Notwendigkeit der Betrauerbarkeit: „Without grievability, there is no life, or, rather, there is something living that is other than life.“ (Butler 2010a: 15) Provoziert also, so ließe sich unterbrechen, der Tod oder die Verletzung eines Körpers in einem bestimmten Bezugsrah-

¹⁶ Pistol kritisiert, dass Butler nicht dezidiert darzulegen vermag, was genau das Ich dazu veranlassen sollte, von der eigenen Vulnerabilitätswahrnehmung auf jene Anderer zu schließen (vgl. Pistol 2016: 268). Diese eventuelle Schwachstelle soll an dieser Stelle aber nicht stören, kann sie doch in dem empirischen Teil dieser Arbeit aus Sicht prekarierteter Körper erörtert und bewertet werden.

¹⁷ Das von ihr erarbeitete Konzept des betrauerbaren Lebens ist umfassend und erstreckt sich über zahlreiche und umfangreiche Arbeiten. (Vgl. etwa Butler 2010a) Es soll hier aber nur reduziert als Instrument zu Hilfe genommen werden, welches in der Lage ist, die ungleiche Bewertung von Leben zu verdeutlichen und zu reflektieren.

men, wie Staat, Gemeinschaft oder Familie, keine Reaktion der Klage, so ist davon auszugehen, dass dieser Körper in diesem Rahmen nicht sozial existiert (hat), soll heißen nie anerkannt war.

Der dazu hintergründige Gedanke wird als theoretischer Minimalkonsens der mannigfaltigen Anerkennungskonzeptionen Hegelianischen Erbes verstanden und beschreibt, dass ein Subjekt nur dann ein intaktes Verhältnis zu sich selbst ausbilden und handlungsfähig, also überhaupt *sein* kann¹⁸, wenn es von Anderen vernommen und bestätigt wird. (vgl. Flatscher/Pistol 2018: 99f., Honneth 1994: 110f.) Honneth selbst, neben Butler einer der „prononcierteste[n] Vertreter*innen des rezenten Anerkennungsdiskurses“ (Flatscher/Pistol 2018: 99) betont, dass anerkennende Praktiken dabei nicht nur auf ein einseitiges Angewiesensein verweisen, sondern im Kontext reziproker Anerkennungsverhältnisse verstanden werden müssen, also das Subjekt gleichsam immer auch den referentiellen Konterpart anerkennen muss. Ist diese Sequenz gestört, wird den betreffenden Subjekten dies „über die Erfahrung der Mißachtung mit[ge]teilt.“¹⁹ (Honneth 1994: 112). Das schützenswerte Subjekt befindet sich, so ließe sich demnach verstehen, in stetigen, existenziellen und dyadischen Anerkennungsbeziehungen einer Gesellschaft. (vgl. Flatscher/Pistol 2018: 99f.) Diese Anerkennungsdyade ist aber unzureichend, wenn, wie im vorigen Kapitel nahegelegt, davon auszugehen ist, dass möglicherweise Körper existieren, die gar nicht erst als (schützenswerte) Subjekte in bestimmte Anerkennungsverhältnisse aufgenommen werden. Um im Beispiel zu bleiben: Honduranische Kleinbäuer*innen werden eher nicht – im Sinne des gravierendsten Falles nicht funktionierender Anerkennung im dyadischen Konzept - zwangsläufig von politisch und/oder wirtschaftlich durchsetzungsstarken und interessensfeindlichen Akteur*innen beziehungsweise der Gesellschaft *mißachtet*, noch umgekehrt. Sie sind auf dieser Ebene schlichtweg oftmals nicht *beachtet*, in dem Sinne, dass ihr Schutz und Recht auf ein gutes Leben gesellschaftlich nicht oder nur marginal verhandelt wird.

Angesichts dessen wird die Frage danach zentral, „[w]er [...] überhaupt als Subjekt in Frage [kommt]“ (Butler 2012a: 22) und ob Körper ohne Subjektstatus selbigen einfordern können. Butler schlägt dazu zunächst die Erweiterung der dyadischen Anerkennungsfigur um die Macht des Diskurses vor:

We are not mere dyads of our own, since our exchange is conditioned and mediated by language, by conventions, by sedimentation of norms that are social in character and that exceed the perspective of those involved in exchange. (Butler 2005: 28)

Einer solchen, ternären Anerkennungsbeziehung entsprechend muss das Subjekt als solches gesellschaftlich sichtbar, also in seiner Identität lesbar (*intelligible*) sein, um darin in anerkennender Ausrufung bestätigt zu werden. Um das zu ermöglichen, bereitet die Gesellschaft, beziehungsweise das referentielle Kollektiv für ihre Mitglieder Wege in Form von diskursiv geformten Anerkennungsordnungen, „zu welchem Selbstverständnis Subjekte kommen und wie sie sich als Teil des Sozialen begreifen können.“ (Flatscher/Pistol 2018: 100) Butlers Diskursverständnis entspringt dabei einem, an Foucault angelehnten, poststrukturalistischen Verständnis, demnach Diskurs „als privilegierte[r] Ort der Konstitution und Konstruktion sozialer Wirklichkeit“ (Villa 2012: 19) zu fassen ist. Grundlegend baut sie ihre für den hiesigen Gebrauch des Diskursbegriffs relevanten Gedanken in Anlehnung an jene Überlegungen auf, die der Sprachphilosoph Austin im Rahmen seiner Sprechakttheorie darlegt. Von zentra-

¹⁸ Villa beschreibt diese Erkenntnis gleichsam ästhetisch und präzise: „kein Subjekt ohne Subjektivation“ (Villa 2012: 39)

¹⁹ Honneth sieht in diesem Verhältnis innerhalb des Anerkennungsgeschehens „die Keimzelle sozialer Gerechtigkeit“. (Flatscher/Pistol 2018: 102)

lem Interesse ist vor allem die *Performativität*²⁰, meint hier die handlungspraktische Dimension des Sprechens als wirklichkeitskonstituierende Macht illokutionärer²¹ Sprechakte. Oder anders: Performative Sprechakte beschreiben nicht nur, sondern erzeugen „materielle Wirkungen, das heißt, sie stellen etwas in dem Moment her, in dem sie es bezeichnen.“ (Villa 2012: 19) Ist bei Austin das Gelingen dieser Performativität abhängig von bestimmten Bedingungen²², nimmt Derrida an, dass die Kraft des Performativs vielmehr in der *Iterabilität*, also der Wiederholung mit Differenz, begründet ist, denn „[k]önnte eine performative Aussage gelingen, wenn ihre Formulierung nicht eine ‚codierte‘ [...] Aussage wiederholen würde, [...] wenn sie also nicht in gewisser Weise als ‚Zitat‘ identifiziert werden könnte?“ (Derrida, 2004: 99; vgl. auch Butler 1993)

Butler nutzt diese Überlegungen, um sich nicht nur dem hegemonialen Machtmodus von Diskursen, sondern insbesondere auch dem Aufspüren von politischen Handlungs- und Kritikräumen zu nähern. Unter Beachtung des Iterabilitätsgedankens und unter der Prämisse, dass „Sprechen sich stets in gewissem Sinne unserer Kontrolle entzieht“ (Butler 1998: 37), entsteht für sie potenziell immer dort ein Ort des kritisch-politischen Handelns, wo sich eine Kluft zwischen „dem Performativen und Referentiellen“ (Butler 1998: 178, zitiert aus Villa 2012: 26) auftut. Dass also „der Sprechakt eine nicht-konventionale Bedeutung annehmen kann, daß er in einem Kontext funktionieren kann, zu dem er nicht gehört [...] [Darin] liegt das politische Versprechen der performativen Äußerung.“ (Butler 2006b: 252) In eben diesem Veränderungspotential von Bedeutungen liegt für Butler also letztlich immer auch ein Ort der Kritik und Handlung des Subjekts. (vgl. Butler 1991: 213) Es ist genau dieses, hier nur schemenhaft skizzierte Denkmodell, was hilft, den Mehrwert der Erweiterung des Anerkennungsmodells in den zu beschreibenden Wirkmechanismus zwischen Vulnerabilität und Widerstand sinnvoll einzuarbeiten. Wenn Körper in ihrer Identität lesbar sein müssen, um als schützenswerte Subjekte in ein Anerkennungsverhältnis zu treten und dementsprechend ausgerufen zu werden, dann ist die „Anerkennbarkeit“ (engl. orig. *recognizability*), hier verstanden als „Möglichkeit, die durch die Einfassung des Individuums in eine [...] diskursive Ordnung gewährt wird“ (Pistol 2016: 247f.), durch Subjektivierungen als „occasion[s] for the individual to achieve and reproduce intelligibility.“ (Butler 1997: 11) überhaupt erst möglich.

Somit lässt sich festhalten, dass Ausrufungen und Wiederholungen in Anerkennungsprozesse zum einen die Lesbarkeit von Subjekten etablieren, dass Anerkennung also diskursiv konstituiert wird. Um mit Butler zu sprechen: „[T]he frames that [...] decide which lives will be recognizable as lives and which will not, must circulate in order to establish their hegemony.“ (Butler 2010a: 12, zitiert aus Pistol 2016: 253) Indem Lesbarkeit also nur über bestimmte und begrenzte Identitätszuschreibungen hergestellt werden kann, können Anerkennungsordnungen niemals der Singularität von Körpern gerecht werden können, fordern sie doch „[...] through categories, names, terms and classifications [...] a primary and inaugurative alienation in society.“ (Butler 1997: 28) Mit Verweis auf die Derrida'schen Überlegungen zur Iterabilität kann Anerkennung ferner auch als „unabschließbare[r] Prozess [verstanden werden], der die beständige Möglichkeit der Verschiebung und Differenz impliziert.“ (Pistol 2016: 253) Daraus ergibt sich, dass in diesen stets gestörten Wiederholungen der Anerkennungspraktiken Orte und Momente politischer Kritik und Handlung geöffnet werden. (vgl. Butler: 2010a: 5) Für das theoretische Interesse dieser Arbeit, die Rolle der Vulnerabilität in Widerständen zu konzeptualisieren, bedeuten diese Ausführungen pointiert, dass prekäre Vulnerabi-

²⁰ In Abgrenzung zu dem Begriff der Performanz, welcher ein intentionales Subjekt voraussetzt, akzentuiert die Performativität gerade jene Kraft einer Äußerung, das sprechende Subjekt und die Handlung, die sie äußert, in und durch diesen Äußerungsakt allererst hervorzubringen. (vgl. etwa Posselt 2003)

²¹ Die illokutionäre Dimension der Sprechakte beschreibt im Sprechen vollzogenen Handlungen.

²² Dazu zählen beispielsweise kontextabhängige Autorität der Sprechenden Person, der Ort des Sprechens, rituelle Rahmungen, etc. (vgl. Villa 2012)

litäterfahrungen nicht nur, wie im vorigen Kapitel dargelegt, die politische Handlungsfähigkeit erhöhen, sondern ihnen unter Berücksichtigung der Anerkennung gleichsam Handlungsräume inhärent sind. Wie sich diese aus Vulnerabilität gespeisten Erfahrungen und Realitäten nach Butler in Widerständen konkret zeigen können, wird im folgenden und letzten Abschnitt dieses Kapitelteils aufgezeigt.

5.2.3 Jaula de Oro | Vulnerabilität im Widerstand

What about the power of those who are oppressed? (Butler 2016b: 22f.)

Wenngleich Judith Butler sich in ihren Arbeiten vulnerabilitätstheoretischem Denken in zahlreichen Anläufen nähert und dabei immer wieder auch Verknüpfungen zu den oben vorgestellten Konzepten aufzeigt, avanciert das Zusammendenken von Vulnerabilität und Widerstand erst in ihren jüngeren Arbeiten zu einer bemerkenswerten Erweiterung ihrer politischen Philosophie. (vgl. Pistol 2016: 259f.) Vor dem Hintergrund poststrukturalistischer Diskurstheorie wird ihre Beschäftigung mit Widerstand dabei von der Frage geleitet, „wie eine oppositionelle Beziehung zur Macht aussehen kann, die [...] schon in eben der Macht angelegt ist, gegen die man sich wendet“ (Butler 2001: 21). So versteht sie Widerstand zunächst allgemein als kritische Handlungsmacht (*agency*), welche ein Subjekt gegenüber denjenigen Strukturen und Bedingungen ausübt, von denen es in seinem Subjektsein abhängig ist. (vgl. Deines 2002: 184, auch Butler 1991, 2001) Auch wenn dieses grundlegende Verständnis explizit von Körpern mit Subjektstatus spricht, ist es doch, wie Butler in ihren rezenten Arbeiten nahelegt, in ähnlicher Form auch allgemeiner auf alle Körper übertragbar. In diesem Kontext wird Widerstand dann zur *agency* von zusammen auftretenden Körpern, die auf maximierte Gefährdetheit, beziehungsweise fehlenden Schutz und Unterstützung im Rahmen von soziopolitisch generierten Zuständen der Prekarität aufmerksam machen. (vgl. Butler 2016b: 25, auch Butler et al. 2016: 6) In Anbetracht der Tatsache, dass sich in der Aktualität Räume und Gesellschaften zeigen, in denen bestimmte Körper bereits in dem oben definierten Sinne widerständig sind, indem sie „continuing to exist, to move and to breathe“ (Butler 2016b: 26) – gedacht sei beispielsweise an Körper, die unter einer repressiven, autoritären und explizit heteronormativen Staatsführung wie der Honduras als LGBTI* existieren -, ist eine derart offene Näherung zuträglich. Sie erlaubt es, diverse Manifestierungsformen als Widerstand zu begreifen und zwar immer dann, wenn agierende Körper diese als solche definieren.²³

Butlers Kernkonzept von Widerstand soweit dargelegt, können nun die in den vorigen beiden Kapitelabschnitten dargelegten Anknüpfungspunkte zum Widerstandspotential von Vulnerabilität aufgenommen und zusammengeführt werden. Zunächst sei daran erinnert, dass prekarierte Körper im Erkennen ihrer Vulnerabilität und Dependenz im Sinne der *common vulnerability* nach Butler von einer gesteigerten Empathiefähigkeit profitieren und tendenziell leichter solidarisch miteinander agieren. Entscheiden sich diese Körper, Bedingungen für ein lebbares Leben einzuklagen und dabei im widerständigen Sinn eben jene Ansprüche geltend zu machen, die sich aus der Vulnerabilitätserfahrung des „konstitutiven Angewiesensein[s] auf Andere und Anderes ergeben“ (Pistol 2016: 265), dann können sie sich in der geteilten Bedingung des Prekäreseins untereinander erkennen und sich über diese Gemeinsamkeit solidarisieren. Das bedeutet weiter, dass prekarierte Körper durch ihr Wissen um die eigene und die Vulnerabilität anderer eher in der Lage sind, auch *themenübergreifend* als ein Kollektiv der Prekarisierten solidarisch zu agieren:

²³ Kritik erfährt dieser Widerstandsbegriff dabei auch gerade ob seiner Offenheit und seiner starken Orientierung an Diskurs und Linguistik, während ihm kein normativer Rahmen anheim ist. (vgl. dazu Allen 2012) In Anbetracht der hier angebrachten Argumentation und unter Berücksichtigung des Anliegens, einen Teil des Gedankengerüsts Butlers vorzustellen und zu diskutieren, soll diese Kritik hier jedoch lediglich erwähnt werden.

[...] Prekarität [...] [wirkt] als Mittelbegriff und in gewisser Weise auch als vermittelnder Begriff – als ein Ort der Allianz von Gruppen [...], die ansonsten nicht viel gemeinsam haben oder sich sogar mit Misstrauen oder Feindseligkeit begegnen. (Butler 2016a: 41, vgl. auch Butler 2012a: 119, 123)

Beispielsweise legt dieser Gedanke im Kontext dieser Arbeit die Vermutung nahe, dass Kleinbäuer*innen ohne Land sowohl Studierende der Hauptstadt bei ihrem Widerstand gegen neoliberale Privatisierungsformen der staatlichen Universität unterstützen können als auch vice versa und diesen Kampf jeweils als ihren eigenen zu begreifen im Stande wären. Über die geteilte Erfahrung der Vulnerabilität konstituiert sich also ein umfassendes Netzwerk der Unterstützung, ohne welches (kritisches) Handeln kaum möglich scheint: „[Bodies] can persist an act only when they are supported by environments [...] [W]hen precarity is exposed, they are mobilized in another way, seizing upon the supports that exist.“ (Butler 2012b: 124, vgl. auch Butler 2016b: 15). Darüber hinaus demonstriert das aus der Solidarität genährte Unterstützer*innennetzwerk in seiner basalen Struktur eine „klare, ethische und soziale Alternative zur ‚Responsibilisierung‘ [Anm.: Eigenverantwortlichkeit]“ zum „Gefühl der Entbehrlichkeit oder Verfügbarkeit“ (beides Butler 2016a: 25) im Zuge neoliberaler Individualisierungstendenzen. Damit diese Potenziale der Körper mit Vulnerabilitätserfahrungen ein realwirksames Echo erhalten, sie also tatsächlich wirkmächtig gegen Prekarisierungen eintreten können, ist es notwendig, gesellschaftliche Öffentlichkeit²⁴ zu generieren, um hierdurch die Unterstützung dieser Gesellschaft einzuklagen. Butler erkennt dafür in der Widerstandsform öffentlicher und spontaner²⁵ Versammlungen den geeignetsten Rahmen. Diese Argumentation wird durch die Aufnahme des zweiten losen Endes des vorausgehenden Abschnitts zur Anerkennung weitergeführt.

Anerkennungspraktiken zur Etablierung und Absicherung einer hegemonialen Ordnung sind, wie geschildert, immer angewiesen auf Wiederholungen, die ihrerseits stets ein Potential zur Störung bereithalten. Butler erkennt nun genau in diesem Störungsmoment den Ort der Kritik im Anerkennungsgeschehen: „We can apprehend that something is not recognized by recognition [Anm.: Anerkennung]. Indeed that apprehension [Anm.: Wahrnehmung] can become the basis for a critique of norms of recognition.“ (Butler 2010: 5) Denn wenn, und so argumentiert sie weiter, Körper als „Nicht-Anerkannte“ (Pistol 2016: 260) in die öffentliche Sichtbarkeit (*apprehension*) drängen, dann werden sie in diesem Moment vernehmbar, stören das diskursive Geschehen und kritisieren beziehungsweise stürzen das hegemoniale Anerkennungsgeschehen so potentiell in eine Krise:

It is [...] true that certain practices of recognition mark a site of rupture within the horizon of normativity and implicitly call for the institution of new norms, putting into question the givenness of the prevailing normative horizon. (Butler 2005: 24)

Kollektive Aktionsformen, wie die der öffentlichen Mobilisierungen prekarierteter und schutzbedürftiger Körper erfasst Butler dann als „plurale Form der Performativität“ (Butler 2016a: 19) und meint damit eine spezifische Spielart von Performativität, die

[...] etwas [bedeutet], was über das Gesagte hinausgeht, und dieser Bedeutungsmodus ist eine gemeinsame körperliche Inszenierung [,] [...] die nur durch Formen koordinierten Handelns

²⁴ „Wir sind [...] gezwungen, die restriktive Art und Weise zu überdenken, in der ‚die Öffentlichkeit‘ von denjenigen unkritisch postuliert wird, die von einem ungehinderten Zugang zu einer bestimmten Plattform und einem uneingeschränkten Anwesenheitsrecht ausgehen.“ (Butler 2016a: 16)

²⁵ Butler verweist wiederholt darauf, dass erst in der Spontanität einer Versammlung das eigentliche kritische Potenzial entfaltet wird. Sie bezieht sich damit auf solche Versammlungen, die in ihrer Teilnehmerschaft vorher nicht klar definiert sind, sondern bei denen sich Menschen spontan solidarisieren und zu Protestierenden werden, die Gruppe also nicht Voraussetzung, sondern Resultat der Ausübung pluraler Performativität ist. Thonhauser mit Sartre jedoch dafür, dass zumindest initial Teilnehmende immer zu einem gewissen Grad als Kollektiv strukturiert sind. (Vgl. Butler 2016a: 28 und Thonhauser 2018: 265) Die vorliegende Arbeit schließt sich Thonhausers Sicht an.

wirk[t] [...] Diese Bewegung oder Ruhe, dieses Parken meines Körpers inmitten der Handlung eines anderen, ist weder meine noch deine Handlung, sondern etwas, das aufgrund der Beziehung zwischen uns geschieht, das aus ebendieser Beziehung hervorgeht [...]. (Butler 2016a: 16f.)

Prekarierte Körper *kommunizieren* demnach bereits im Moment ihres Sichtbarwerdens in der Öffentlichkeit. (vgl. Schönherr-Mann 2018: 234) In ihrem Erscheinen teilen sie mit, dass sie, obgleich mangelnder oder vollständig fehlender Unterstützung, persistieren: „‘We are here‘ that [...] might be re-read as ‚We are *still* here‘.“ (Herv. im Original, Butler 2013: 196, zitiert aus Pistol 2016: 265) Gleichzeitig exponieren sich diese Körper, indem sie sich auf öffentlichen Plätzen oder Straßen versammeln und protestieren: „[V]ulnerability is enhanced by assembling“ (Butler 2016b: 12). Im Angesicht des Risikos von staatlicher Repressionsgewalt, Kriminalisierung und körperlicher oder verbaler Gewalt von Außenstehenden, das bei solchen Aktionsformen immer zu einem gewissen Grad besteht und in autoritären Staaten wie Honduras massive Ausmaße annehmen kann, stellen die Körper durch ihr kollektives Erscheinen in öffentlichen Räumen explizit ihre Vulnerabilität zur Schau. Sie signalisieren, dass sie leiden und verweisen so gleichsam auf ihr Menschsein und gleichermaßen auf ihre prekären Lebensbedingungen und damit auf das Recht auf Schutz und Unterstützung. (vgl. Schönherr-Mann 2018: 235, auch Butler 2016a: 19f., Butler 2016b: 20) In ähnlicher Logik können Körper durch öffentliche Proteste auch die Betrauerbarkeit ihrer Leben kommunizieren – gedacht sei beispielsweise an die Bewegung der *Madres de Plaza de Mayo*²⁶ – und damit auf ihr Recht auf Anerkennung als vulnerable Körper verweisen: „[...] grieving somebody who wasn’t considered grievable can reshape discourse and reconsider what is life“ (Butler 2010a: 17). Dieses „In-die-Sichtbarkeit-Drängen“ (Pistol 2016: 263) von exponierter Vulnerabilität versteht Butler mit Arendt auch als Einklagen eines Rechts auf Rechte und somit als Forderung, einem Gemeinwesen anzugehören und von ihm als Subjekt anerkannt und dementsprechend unterstützt zu werden. (vgl. Arendt 2011 und vgl. Butler 2012a: 119, 124) Erschwert werden diese Prozesse des Sichtbarwerdens nach Butler wiederum von der Absenz infrastruktureller Güter. Vor allem die fehlende Präsenz von Medien im Rahmen von öffentlichen Versammlungen und die Abhängigkeit von der staatlich verantwortbaren Strukturierung öffentlicher Räume, wie etwa durch Einschränkungen mittels restriktiver Versammlungsgesetze, stünden so häufig dem Erscheinen der Körper auf der Straße antagonistisch gegenüber. (vgl. Butler 2016b: 14)

Vulnerabilität wird damit, so ließe sich zusammenfassen, zur Bedingung allen menschlichen Lebens und über die oben beschriebenen performativen Kommunikationswege zu einem geteilten, also für alle Menschen lesbaren Zeichenvorrat, der letztlich notwendig ist für die über das Sichtbarwerden eingeklagte Aufnahme von prekarierten Körpern in gesellschaftspolitische Anerkennungsverhältnisse. Gleichzeitig nährt sich aus der Vulnerabilitätserfahrung eine Solidargemeinschaft, die im Sinne des aus der Abhängigkeit von Anderen und Anderem resultierenden Bedürfnisses von Körpern unterstützend wirkt. Ein in der Vulnerabilitätserfahrung geeintes Kollektiv also, welches die ihm gegenüberstehenden, neoliberale Individualisierungs- und Prekarisierungstendenzen demontiert und schlussendlich ob seines Potenzials des themenübergreifenden Agierens Sichtbarkeit als Grundvoraussetzung für widerständige Forderungen und Einklagen von Anerkennung überhaupt erst ermöglicht.

Vulnerabilität ist also in Anbetracht der Butlerschen Argumentation keineswegs passiv, sondern vielmehr und ausdrücklich als „mobilizing vulnerability“ (Butler 2014: 107, zitiert aus Pistol 2016: 266) zu konzipieren. Ausdrücklich plädiert sie für „[the] consideration of vulne-

²⁶ *Madres de Plaza de Mayo* ist eine argentinische Organisation, innerhalb derer Frauen mit Fotos ihrer Kinder auf deren gewaltsames Verschwinden im Kontext der Militärdiktatur in Argentinien (1976-1983) aufmerksam machten. Die NGO ist bis heute aktiv und gilt als eine der zentralen Menschenrechtsorganisationen in dem südamerikanischen Land. (vgl. Zeller 19.07.2010)

rability as a form of activism or as that which is in some sense mobilized in forms of resistance“ (Butler 2014: 99, zitiert aus Pistol 2016: 266) und „verunmöglicht so jegliches Missverständnis von Vulnerabilität als Macht- und Hilflosigkeit.“ (Pistol 2016: 266):

The point is [...] that vulnerability is part of resistance, made manifest by new forms of embodied political interventions and modes of alliances that are characterized by interdependency and public action. These hold the promise of developing new modes of collective agency that do not deny vulnerability as a resource and that aspire to equality, freedom, and justice as their political aims. (Butler et al. 2016: 7)

5.3 Clave de Oro | Eine zugängliche Lesart der Butlerschen Konzeption

Whenever I glimpse the arch of this bridge my breath catches. Bridges are thresholds to other realities, archetypal, primal symbols of shifting consciousness. They are passageways, conduits, and connectors that connote transitioning, crossing borders, and changing perspectives. Bridges span liminal (threshold) spaces between worlds, spaces I call *nepantla*, a Nahuatl word meaning *tierra entre medio*. Transformations occur in this in-between space, an unstable, unpredictable, precarious, always-in-transition space lacking clear boundaries. *Nepantla* is *tierra desconocida*[.] (Anzaldúa 2002: 1)

Nachdem das in den Fokusgruppen diskutierte Konzept detailliert und in akademischer Form dargelegt wurde, schließt sich dem nun eine Version an, welche kein Fachwissen voraussetzt und als minimalistisches Grundgerüst der theoretischen Erklärung in die Fokusgruppen getragen wurde. Sie unterliegt somit drastischen Kürzungen und ist folglich keine ‚Übersetzung‘²⁷ des zuvor Gelesenen, sondern vielmehr eine radikale Reduktion auf die wesentlichen Elemente, welche in ihrer tatsächlichen Ausgestaltung spontan den jeweiligen Bedürfnissen der Kollektive entsprechend angepasst wurde.

Unterstützt wurde die inhaltliche Aufbereitung von Erkenntnissen, die Tausch, Langer und Schulz von Thun im Rahmen der Entwicklung des Hamburger Verständlichkeitsmodells gewonnen haben. Dieses Modell entwickelten die Psycholog*innen unter einer für das Vorhaben dieser Arbeit vielversprechenden Prämisse, dass nämlich „Schwerverständlichkeit [...] weniger auf dem Was [beruht], sondern auf dem Wie, nicht auf dem Inhalt, sondern auf der Form“. (Langer et al. 2006: 16) Um mündliche oder schriftliche Texte verständnisorientiert umzugestalten und darzustellen, so zeigt ihr Projekt, sind vor allem vier Merkmale zu beachten. Das Prinzip der *Einfachheit* fordert kurze, mit alltagsnahen Wörtern konstruierte Sätze. Fachwörter gelte es konsequenterweise zu vermeiden oder anschaulich zu erklären. (vgl. ebd.: 22) Des Weiteren wird mit der Forderung nach *Ordnung* eine deutliche und übersichtliche Gruppierung der Inhalte nahegelegt. Das gilt sowohl im Bezug auf die innere Ordnung des Textes, also die Beziehungsstruktur der einzelnen Sätze als auch für die äußere Ordnung, womit die Struktur des Gesamttextes gemeint ist. (vgl. ebd.: 24) Das Merkmal der *Prägnanz* weist darauf hin, Texte möglichst auf den wesentlichen Sinngehalt zu beschränken und auf Einzelheiten zu verzichten, sofern diese nicht dem Lehrziel dienlich sind. (vgl. ebd.: 26) Als abschließendes Attribut gut verständlicher Texte führt das Modell die Inklusion *anregender Zusätze* an, wie beispielsweise Illustrationen durch Beispiele aus der Lebensrealität der Leser*innen beziehungsweise Zuhörer*innen. (vgl. ebd.: 27)

Bezugnehmend auf die Relevanz der Ordnung sei erinnert, dass sich die theoretische Konstruktion und dementsprechend auch die Struktur der Darstellung an einem Schaubild orientiert, welches im Gedanken an eine reduzierte und geordnete Präsentierbarkeit der theoretischen

²⁷ Sicherlich ließe sich der hier relevante Part der Butlerschen Gedankenwelt auch detailgetreuer auf zugängliche Weise darstellen, dies war jedoch schlicht in Anbetracht der für die Fokusgruppen zur Verfügung stehenden zeitlichen Ressourcen, dem fraglichen Mehrwert und nicht zuletzt der zu prognostizierenden, ermüdenden Langatmigkeit für die Expert*innen keine Option. Auf Nachfragen und Interessensbekundungen wird ferner natürlich auf Details eingegangen.

schen Zusammenhänge konzipiert wurde. Um diese ordnende Funktion weiter zu forcieren, wurde das Schaubild dabei im Verlauf der Fokusgruppen sukzessiv um jene Elemente erweitert, wenn diese im jeweiligen Moment vorgestellt wurden. Als illustrierender Diskussionspfad verdeutlicht die entstehende Grafik zum einen stets visuell, welche Bausteine und Themenblöcke bereits besprochen wurden und welche gerade besprochen werden. Zum anderen steht am Ende des Gesprächs ein vollständiges Bild, anhand dessen ein abschließendes Resümee der Konzeption durch die Expert*innen vereinfacht wird. Angereichert wurde das Schaubild darüber hinaus zusätzlich mit illustrierenden Emoticons.

Die Kriterien der Prägnanz und Einfachheit des Hamburger Verständlichkeitsmodells begleiteten die Ausarbeitung der Erläuterungen sowohl vor als auch während der Diskussion kontinuierlich, ohne dabei die Diversität der Fokusgruppen und deren jeweils spezifischen Kontexte zu ignorieren. Im Folgenden stellt sich nun die Minimalerklärung dar, die als Einstieg in die Diskussionsrunden angeboten wurde und die unter Berücksichtigung des jeweiligen Kollektivs mit lebensnahen Beispielen oder Fragestellungen illustriert wurden.

5.3.1 Llave de Oro | Vulnerabilität und Prekarität

Alle Menschen sind vulnerabel,²⁸ weil sie alle einen Körper haben, der zum Leben andere Personen, wie Freund*innen / Familie / Ärzt*innen / Richter*innen und andere Sachen, wie Nahrung / Dach / Medikamente braucht. Judith Butler sagt jetzt, dass die Verletzbarkeit des Menschen ihn überhaupt erst menschlich macht. Aber nicht alle Menschen wissen, dass sie verletzbar sind. Denn wenn ein Mensch immer alles hat, was er braucht, dann spürt er seine Vulnerabilität nicht. Es gibt aber Menschen, denen immer etwas fehlt. Und zwar, weil sie die Politik oder die Gesellschaft nicht so unterstützt wie andere Menschen. Das nennt Butler in Prekarität leben. Menschen, die in der Prekarität leben wissen, dass sie verletzbar sind. Judith Butler sagt, dass sie mit diesem Wissen den Menschen voraus sind, die nicht in der Prekarität leben.

5.3.2 Llave de Oro | Anerkennung

Judith Butler fragt sich dann, warum denn eigentlich einige Menschen Unterstützung bekommen und andere nicht. Sie denkt, dass darüber die Anerkennung der jeweiligen Menschen entscheidet. Anerkennung heißt erst einmal nichts anderes, als dass Menschen als Menschen wahrgenommen werden. Wenn Menschen als Menschen erkannt werden, bedeutet das aber auch, dass sie dann auch unterstützt werden. Zum Beispiel vom Staat oder der Gesellschaft. Nicht-erkannte Menschen werden entsprechend nicht als Menschen gesehen. Sie werden weder geschützt noch unterstützt. Butler sagt, dass leicht zu erkennen ist, ob jemand anerkannt ist oder nicht. Dafür kann die Betrauerbarkeit des betreffenden Menschen betrachtet werden. Betrauerbarkeit meint, dass wir uns fragen können, ob die Gesellschaft, in der wir leben, um uns weinen würde, wenn uns heute etwas zustoßen würde. Wenn sie das tut, sind wir anerkannt. Wenn nicht, dann sind wir nicht anerkannt. Damit teilt sich die Menschheit in zwei Gruppen auf: die der Anerkannten, die Betrauerbaren, die einfacher gut leben können, weil ihnen geholfen wird und die der nicht-Anerkannten, die nicht-Betrauerbaren, die es schwieriger haben, gut zu leben weil sie keine Hilfe bekommen. Wer entscheidet aber darüber, welche Menschen anerkannt sind und welche nicht? Für Butler wird diese Entscheidung vor allem im gesellschaftlichen Diskurs getroffen. Diskurs ist erst einmal alles, was in einer Gesellschaft geredet, geschrieben, gemacht und gedacht wird. Wie ein Haargummi umschließt der Diskurs anerkannte Menschen und andere lässt er außen vor. Aber er ist nicht starr, sondern lässt sich auch verändern, eben wie ein Haargummi dehnen.

²⁸ Vulnerabel wird nicht als Fachwort verstanden und entsprechend nicht dezidiert erklärt, da die Adjektive vulnerabel bzw. verletzlich indifferent als „vulnerable“ übersetzt werden und im Spanischen zum Basiswortschatz gehören.

5.3.3 Llave de Oro | Vulnerabilität im Widerstand

Butler glaubt, wie gesagt, dass die Menschen, die nicht anerkannt sind und in Prekarität leben mit ihrem Wissen um ihre Vulnerabilität einen gemeinsamen Erfahrungsschatz haben. Diese Erfahrung befähigt diese Menschen zu kraftvollem Widerstand. Das heißt auch, dass die Erfahrungen von Vulnerabilität die Art und Weise prägen, wie sie Widerstand leisten. Vulnerabilität ist also für Butler eine Ressource für Widerstand. Für sie sind es besonders zwei Momente, die diese Idee von Vulnerabilität als Ressource veranschaulichen.

Sie sagt zum einen, dass Widerstand auch immer ein Bemühen um Anerkennung, ein Versuch der Diskursveränderung und ein Einfordern von Rechten ist. Das kann besonders aussichtsreich sein, wenn nicht anerkannte Menschen in ihrer Menschlichkeit, also auch in ihrer Vulnerabilität gesellschaftlich sichtbar werden. Praktisch passiert das beispielsweise auf Demonstrationen oder anderen, öffentlichen Protestaktionen. Dabei sagen die demonstrierenden Menschen unabhängig von dem konkreten Thema, für das sie demonstrieren, sondern einfach im Zuge ihres Erscheinens, dass es sie gibt. Denn auch wenn sie nicht anerkannt sind, können sie jetzt nicht übersehen werden. Sie setzen sich dabei sogar noch zusätzlicher Gefahr aus und unterstreichen dadurch ihre Vulnerabilität, da staatliche Sicherheitskräfte oft mit Repressionen auf Widerstand reagieren. Auch auf ihre Betrauerbarkeit können Demonstrant*innen hinweisen und somit auf ihr Recht auf Anerkennung und ihre Vulnerabilität hinweisen. Das alles signalisiert der Gesellschaft, dass diese Menschen, oder diese Körper wie Butler in dem Zusammenhang sagt, existent sind und ausharren. Ihr öffentliches und kollektives Auftreten als Menschen passt aber nicht in den gesellschaftlichen Diskurs, wie er gerade besteht. Denn durch ihn werden sie ja ignoriert oder als nicht menschlich dargestellt. Da sie dann aber trotzdem sichtbar werden, kann das den Diskurs stören und ihn dadurch im besten Fall verändern.

Zum anderen sieht Butler in der Vulnerabilitätserfahrung, die Menschen in der Prekarität machen, eine Quelle der Solidarität. Und zwar deswegen, weil sie hierbei erkennen, dass alle menschlichen Körper immer von anderen Menschen und Dingen abhängig sind. Sie sehen, dass es nicht nur ihnen selbst oder ihrem Kollektiv aufgrund der ihnen fehlenden Unterstützung nicht so gut geht, sondern anderen auch. Dann kann die fehlende gesellschaftliche Anerkennung sie einen. Und so sind sie anderen, ebenfalls in der Prekarität lebenden Menschen gegenüber eher empathisch. Dadurch, so meint Butler, können sie sich miteinander besser solidarisieren, auch wenn ihre konkreten Themen andere sind.

Aus diesen beiden Punkten, die deutlich machen sollen, dass Vulnerabilität nicht passiv, sondern vielmehr aktiv mobilisierend wirkt, kann ein kraftvoller Widerstand erwachsen, der dann den gesellschaftlichen Diskurs so ändern kann, dass mehr Menschen anerkannt werden.

5.4 Columna Vertebral | Wie die Fokusgruppen konzipiert wurden

This Bridge was constructed as a mechanism meant to call up and recognize experiences – and to make them matter differently. (Sandoval 2002: 22)

Nachdem nun der in den Fokusgruppen zu diskutierende, theoretische Inhalt dargelegt wurde, schließt dieses Kapitel nun mit dem inhaltlichen Aufbau der Fokusgruppen. Wie Beninghaus und Beninghaus in Reflexion der von ihnen durchgeführten Fokusgruppengespräche feststellen, ist ein Gesprächsleitfaden unter Berücksichtigung gruppenspezifischer Prozesse für den Erfolg von Fokusgruppen und demzufolge die Qualität der Ergebnisse maßgeblich. Sie schlagen ein Phasenmodell zur Gestaltung des Leitfadens vor, an dem sich die folgend dargestellte Skizze orientiert. (vgl. Beninghaus/Beninghaus 2012: 111-131) Als zeitlicher Orientierungsrahmen wurde der Gesprächsleitfaden für eine reine Diskussionsdauer von zwei Stunden konzipiert. Je nach Ressourcen der jeweiligen Gruppen konnte das Schema dann während der Durchführung zeitlich und inhaltlich variabel rekonfiguriert werden.

Die Fokusgruppe wird mit einer Begrüßung aller Teilnehmenden und einer kurzen Einführung eröffnet. Wie oben argumentiert, stelle ich mich als studierende und lernende Person vor, die an der Expertise der Teilnehmenden als Aktivist*innen interessiert ist. So wird das Ziel der folgenden Diskussion betont, mit Hilfe des Expert*innenwissens der Teilnehmenden eine akademische Theorie einer Praxisüberprüfung am Beispiel Honduras zu unterziehen. Als thematischen Einstieg erläutere ich das in der Einleitung der vorliegenden Arbeit erläuterte, problematische Verständnis von Vulnerabilität und erkläre, dass Judith Butler dazu ein alternatives Erklärungsmodell anbietet, welches nun von Expert*innen für Honduras bewertet werden soll. Anschließend erfolgt der Hinweis auf den Gesprächsmitschnitt und die spätere Transkription, welche im Rahmen meiner Masterarbeit verwendet wird. Um möglichen Wünschen der Anonymisierung entgegenzukommen wird die Verwendung von Pseudonymen angeboten. Ferner wird mit Verweis auf die Vereinfachung der Transkription darum gebeten, dass die Teilnehmenden sich um das gegenseitige Ausredenlassen bemühen. Das Verständnis des Vorhabens und das Einverständnis zur Aufzeichnung aller Anwesenden vorausgesetzt und mögliche, initiale Fragen beantwortet, beginnt ab diesem Zeitpunkt die Aufnahme.

Die zweite Phase wird von einer Frage eingeführt, die vorrangig dazu dient, einen Raum zur Selbstdefinition der Teilnehmenden und Vorstellung ihrer persönlichen Erfahrungswerte zu öffnen. Sie kann zugleich als thematischer Einstieg genutzt werden. (vgl. ebd.: 116) So wird zunächst um eine kurze Vorstellung der eigenen Person gebeten sowie nach dem Moment gefragt, den die Teilnehmenden als Beginn ihres aktivistischen Bewusstseins erinnern. Inhaltlich verspricht dieser Einstieg eine Ideenskizze davon, was spontan ohne konzeptuellen Input als subjektiver Widerstandsinitiator benannt wird und ob, beziehungsweise wie sich darin eine Verbindung zu Vulnerabilitätsmomenten zeigt.

In der dritten Phase wird mit einer Überleitung zum Hauptfragenkatalog die Gesprächseröffnung abgeschlossen. Die Frage soll dabei insofern eine Arbeitsbeziehung eröffnen, als dass „eine Beziehungsebene zwischen den Gesprächspartnern aufgebaut und die Bandbreite der Meinungen aufgezeigt [wird].“ (ebd.: 117) Konkret werden die Teilnehmenden an dieser Stelle dazu aufgefordert, ihre Assoziationen zu dem Begriff der Vulnerabilität darzulegen. Neben dem erwarteten gruppenspezifischen Effekt ist diese weiter in die Thematik einsteigende Nachfrage auch dahingehend relevant, als dass sie Einblick gibt, wie potenziell als vulnerabel markierte Menschen diese Kategorie empfinden. Ferner gibt sie im Fall einer evozierten, negativen Konnotation dem Bedürfnis nach konzeptueller Kritik Raum.

Nachdem nun eine möglichst vielversprechende Arbeits- und Diskussionsatmosphäre geschaffen wurde, kann der zentrale Inhalt, also hier die Diskussion der theoretischen Konzeption von Vulnerabilität und Widerstand erfolgen. (ebd.: 119) Diese Hauptphase beginnt mit einer kurzen Einführung und dem Hinweis, dass die folgenden Gedanken sich als feministischer Versuch Butlers zeigen, die Binarität von vulnerabel als passiv und nicht-vulnerabel als aktiv aufzulösen. Dabei kann auch auf die im Rahmen der zweiten Phasen artikulierten Assoziationen zurückgegriffen werden. Daraufhin wird auf die Illustration der konzeptuellen Gedanken mittels des sich sukzessiv aufbauenden Schaubilds hingewiesen und dabei betont, dass Fragen jederzeit erwünscht sind. Wiederholt werden die Teilnehmenden in ihrer Expert*innenposition bestärkt und explizit darum gebeten, auf Basis ihres Wissens und ihrer Erfahrungen in Honduras die Darstellungen zu kommentieren, um mir eine Idee davon zu geben, ob dieser vorgestellte Ansatz für den honduranischen Kontext zutrifft. Die einzelnen Blöcke zu den jeweiligen Konzepten orientieren sich dann strukturell und inhaltlich an den bereits dargelegten Erläuterungen. Wie erwähnt, gelten diese als Minimalerklärung und werden bei entsprechender Dynamik oder Interesse durch jene der akademischen unterfüttert.

Im Anschluss an eine geplante Pause von circa 15 Minuten folgt die Abschlussphase. (ebd.: 120) Dafür wird das Gesamtkonzept noch einmal kurz zusammengefasst und die Teilnehmenden um eine Gesamtbewertung der Gedanken Butlers für den honduranischen Kontext gebeten.

ten. Zusätzlich wird ausblickhaft die Frage gestellt, wie aus der Perspektive der Teilnehmenden eine fruchtbare Verbindung zwischen Universität und Praxis aussehen könnte, beziehungsweise was für sie im Hinblick auf einen von Universitäten zu generierendem Mehrwert wünschenswert sei.

Abschließend werden noch einmal letzte offene Fragen beantwortet sowie kurz das weitere Vorgehen, beziehungsweise der sich anschließende Prozess der Datenverarbeitung erläutert. Die Fokusgruppe schließt mit einer Danksagung an alle Teilnehmenden und der Betonung, wie wertvoll ihr Beitrag ist.

Aufgrund nicht vorhandener Ressourcen wird kein Testlauf durchgeführt. Um mögliche Schwachstellen dennoch bestmöglich zu minimieren und zu beheben, wird im Anschluss an die Durchführung der ersten Fokusgruppe eine anonyme Auswertung durchgeführt. Dieser Prozess qualitativer Rückmeldungen orientiert sich an der Methode des ‚Fünf-Finger-Feedbacks‘²⁹, die die sich unter anderem im Kontext der Verbesserung der Lehre im Bereich der Erwachsenenbildung als zuträglich erwiesen hat. (vgl. Dainton 2018: 99) Soweit nun ausgerüstet können die Fokusgruppengespräche stattfinden. In diesem Gedanken begleitet das nächste Kapitel in bündiger Ausführung die Realisierung der Diskussionen in Honduras.

6. Desde la Trinchera | Zur Durchführung der Fokusgruppengespräche

Éste arrebatado, the earthquake, jerks you from the familiar and safe terrain and catapults you into nepantla, the second stage. In this liminal, transitional space, suspended between shifts, you're two people, split between before and after. [...] When overwhelmed by the chaos caused by living between stories, you break down, descend into the third space, the Coatlicue depths of despair, self-loathing and hopelessness. Your refusal to move paralyzes you, making you dysfunctional for weeks. (Anzaldúa 2015: 122f.)

Die Fokusgruppengespräche fanden zwischen März und April 2018 in Honduras statt. Sie stehen damit im Schatten zunehmender Repressionen im Zuge der konfliktbeladenen Präsidentschaftswahl Ende November des Vorjahres. Der insgesamt fünfwöchige Aufenthalt im Land charakterisierte sich dabei in meiner Wahrnehmung über alltägliche Gespräche und Interpretationen als subtil, aber konstant bedrohlich. Entsprechend erforderte die Durchführung der Diskussionen eine erhöhte Achtsamkeit und Sensibilität hinsichtlich der Sicherheit³⁰ der Teilnehmenden und meiner selbst. In diesem Bewusstsein wurden entsprechende Sicherheitsmaßnahmen mit den Kontaktpersonen besprochen und implementiert, um risikoanfällige Situationen bestmöglich zu vermeiden. So erfolgte die Einreise über ein Touristenvisum, um das eigene politische Profil nicht zu erhöhen. Eine SIM-Karte zur ausschließlichen Koordinierung der Fokusgruppen wurde anonym erworben, um eine personenbezogene Abhörung der Gespräche zu umgehen. Telefonnummern und E-Mail-Adressen der jeweiligen Kontaktpersonen der Fokusgruppen wurden verschlüsselt und die konkreten Absprachen nach Möglichkeit über den Crypto-Kurzmitteilungsdienst *Signal* getroffen. Darüber hinaus wurde eine enge Vertrauensperson stets über die Einzelheiten meiner Bewegungen, Treffen und Absprachen informiert. Eine weitere begleitete mich auf der Reise zu den Fokusgruppen Pajuiles und MADJ im Norden des Landes.

²⁹ Bei dieser Methode werden die jeweiligen Finger einer Hand mit Feedback-Fragen versehen, welche die Teilnehmenden dann für sich und anonym beantworten. Konkret wurde im Kontext dieser Arbeit danach gefragt a) was ihnen gut gefallen hat b) was bemerkt werden soll c) was nicht gefallen hat d) ob die Diskussion sinnvoll für sie war und e) worüber sie gerne mehr wüssten. Die Auswertungen sind ebenfalls im Anhang einsehbar. (→ Anhang 8)

³⁰ Der Begriff wird hier ausdrücklich nicht in paternalistischer Logik verwendet. Vielmehr soll auf die Notwendigkeit verwiesen werden, auch die potenziellen Gefährdungen mitzudenken, die mein eigenes Handeln auf die Sicherheit der Expert*innen hat.

An dem ersten Fokusgruppengespräch nahmen fünf unter *Cozumel* organisierte Aktivistinnen teil. Wie geplant, wurde die Diskussion in dem Besprechungszimmer ihrer Niederlassung am Rand des Zentrums von Tegucigalpa am frühen Nachmittag realisiert. Diese gewohnte und alltägliche Umgebung der Teilnehmenden förderte merklich eine als konstruktiv und positiv wahrgenommene Atmosphäre und erwies sich entsprechend zuträglich für die Dynamik des Gesprächsverlaufs und dessen Ergebnisse. Begonnen wurde die insgesamt knapp dreistündige Diskussion zunächst mit vier Frauen. Eine fünfte kam nach circa einer Stunde dazu. Ihr wurde entsprechend bündig der bislang besprochene Inhalt zusammengefasst. Nach etwa zwei Stunden kam es zu einer zwar kurzen, dennoch illustrativen Störung des Gesprächs, als ein Jugendlicher an dem Fenster des Diskussionsraums vorbeiging und sich dabei lautstark trans*- und homofeindlich äußerte³¹. Er wurde von den Teilnehmerinnen ignoriert. Insgesamt verlief die gesamte Diskussion jedoch positiv und erkenntnisreich. Auch gaben mir die Teilnehmenden hinsichtlich der Ausarbeitung des Gesprächsleitfadens ein positives Feedback, sodass die Grundstruktur der Diskussionsrunden für die folgenden Gruppen nicht verändert wurde. Abschließend baten die Teilnehmenden um die Materialien zum Diskussionsinput, welche ich ihnen später per E-Mail zukommen ließ.

Die zweite Fokusgruppe bildeten drei Studierende und ehemals koordinierende MEU-Aktivist*innen. Sie setzten sich zusammen aus einer Journalismusstudierenden, einer Studierenden der Ethno- und Soziologie und einem der Ingenieurwissenschaften. Der Termin für das Gespräch wurde mehrmals verschoben, unter anderem, weil eine der Teilnehmenden an dem ursprünglich vereinbarten Tag auf dem Weg zur Universität überfallen und ausgeraubt wurde. Stattgefunden hat die Diskussion schließlich an einem Nachmittag auf einer Wiese des Universitätsgeländes. Sie dauerte knapp zwei Stunden und orientierte sich wie geplant an dem vorgestellten Leitfaden und Schaubild, wobei letzteres auf einem Block aufgezeichnet wurde. Tatsächlich war diese zweite Gruppe auch eine inhaltlich wertvolle Erweiterung zu den Perspektiven und Meinungen der Cozumel-Gruppe. Zum einen wurde dadurch, dass den Teilnehmenden bestimmte Begrifflichkeiten und Konzepte bereits bekannt waren, in kurzer Zeit eine detailreiche Besprechung möglich. Ferner machte ihr Selbstverständnis als Studierende nicht nur eine ständige Bestärkung ihrer Expert*innenrolle überflüssig. Die Teilnehmenden zeigten sich aufgrund dieses Selbstverständnisses von Beginn an ausserdem dezidiert kritisch.

Die beiden Fokusgruppen mit den Kollektiven der Landrechtsaktivist*innen fanden im Norden des Landes in örtlicher Nähe zueinander statt und wurden an zwei aufeinanderfolgenden Tagen durchgeführt. Wie bereits erwähnt begleitete mich hierbei eine honduranische Vertrauensperson, die sich zwar im Vorfeld gegenüber den Teilnehmenden der Fokusgruppen vorstellte, während der Gespräche allerdings nicht präsent war. Die erste Diskussion wurde mit dem Campaktivist*innen in dem Protestcamp in Pajuiles geführt und dauerte insgesamt circa zweieinhalb Stunden. Während sich zu Beginn des Gesprächs etwa 15 Interessierte versammelt hatten, kamen im Laufe der Diskussion stetig mehr Aktivist*innen hinzu, sodass am Ende 23 Menschen anwesend waren. Davon nahmen allerdings viele der Anwesenden ohnehin den Platz stiller Zuhörer*innen ein, so dass der Artikulationsraum für die sich äussernden Expert*innen als ausreichend empfunden wurde. Obgleich zahlenmäßig deutlich weniger Frauen teilgenommen haben, beteiligten sie sich insgesamt wesentlich aktiver. Darüber hinaus setzte sich die Fokusgruppe bezüglich des Alters der Teilnehmenden ausgesprochen divers zusammen. Das vorzustellende Schaubild wurde hier mit beschrifteten Karteikarten in die Mitte der

³¹ Im Zuge der Veranstaltung habe ich auch die direkte Umgebung der Büroräume als explizit trans- und homofeindlich wahrgenommen. In derselben Straße, in der auch Cozumel ihr Büro hat, fragte ich bei meinem ersten Besuch zwei Anwohner*innen nach dem Weg. Aufgrund der von ihnen gewählten Wortwahl, Mimik und Gestik ließen sie keinen Zweifel an ihrer Trans*feindlichkeit. Ferner befindet sich schräg gegenüber den Büroräumen ein leerstehendes und ausgebranntes, ehemaliges Fabrikgebäude, welches zahlreiche aufgesprühte, homo- und transfeindliche Phrasen inklusive Todesdrohungen aufweist.

Diskussionsrunde auf den Boden gelegt, sodass es für alle einsehbar war. Insgesamt verlief auch dieses Gespräch sehr positiv und gehaltvoll, wobei es jedoch zu einem problematischen Moment kam, als ich um die Begleitung zu einer nahenden Gerichtsverhandlung gebeten wurde. Zum Verständnis der Anwesenden lehnte ich die Anfrage ab, indem ich erklärte, dass ich dadurch von Ausweisung aufgrund politischer Betätigung bedroht sein könnte.³²

Am nächsten Tag wurde die zweite Fokusgruppe mit drei weiteren Aktivistinnen des MADJ im Anschluss an eine Generalversammlung der Organisation am späten Abend auf der Finca eines ihrer Mitglieder durchgeführt. Obgleich ich anbot, in Anbetracht der fortgeschrittenen Uhrzeit und der vermutlich kräftezehrenden Veranstaltung des Tages die Diskussion zu verschieben, lehnten die Teilnehmerinnen dies ab. Wir beschlossen jedoch, das Gespräch auf circa eine Stunde zu begrenzen. Das Gespräch verlief insgesamt sehr ruhig und gehaltvoll, bot es doch mit der Perspektive ruraler und sich als indigen beschreibender Kleinbäuerinnen eine dezidierte Erweiterung der Betrachtungsweise des diskutierten, theoretischen Inhalts. Nach Beendigung meldeten sie mir zurück, dass sie es als sehr angenehm empfunden hätten, mit ausschließlich weiblichen Teilnehmerinnen zu diskutieren.

Alle Teilnehmenden erlaubten mir die Verwendung des Audiomaterials, welches aus Sicherheitsgründen direkt nach der Aufnahme mit der Software *AxCrypt* verschlüsselt und die Originaldatei auf dem Aufnahmegerät gelöscht wurde. Des Weiteren sprachen sich die Teilnehmenden ohne Ausnahme gegen die Benutzung von Pseudonymen aus, da ihrem Empfinden nach bereits zuviel geleistet wurde, als dass ihre Namen nicht auftauchen sollten. Diesbezüglich habe ich mich nachträglich dennoch dazu entschieden, die Namen unkenntlich zu machen, da ich den Teilnehmenden bis zu diesem ersten Entwurf keinen Einblick in das Endergebnis ermöglichen konnte. Ferner möchte ich die sich aus den regierungskritischen Aussagen möglicherweise ergebenden Konsequenzen für die Aktivist*innen bis auf eine weitere Rücksprache mit ihnen nicht mittragen. Dieses Argument gilt vor Allem in Anbetracht der Tatsache, dass sich das politische Klima in Honduras seit der Befragung und dem Tag der Fertigstellung dieser Arbeit tatsächlich weiter verschärft hat.

Über die Fokusgruppen hinweg entstand so hinsichtlich des Forschungsinteresses ein durchaus komplexes und gehaltvolles Spektrum an Anmerkungen und Perspektiven auf die Butlerische Konzeption von Vulnerabilität und Widerstand. Um diese möglichst in ihrer Gänze zu erfassen und in ihren Zusammenhängen präsentieren zu können, wurde sich einer Auswertungsmethode bedient, die im nächsten Kapitel erläutert wird.

7. Pelando la Cebolla | Wie das Material ausgewertet wurde

In a fourth space, a call to actions pulls you out of your depression. [...] In the fifth space, your desire for order and meaning prompts you to track the ongoing circumstances of your life; to sift, sort, and symbolize your experiences and try to arrange them into a pattern and story that speak to your reality. [...] And putting all the pieces together, you re-envision the map of the known world, creating a new description of reality and scripting a new story. (Anzaldúa 2015: 123)

Die Auswertung der Fokusgruppengespräche erfolgte auf Basis der transkribierten Audioaufnahmen. Um lediglich dem Anspruch der inhaltlichen Rekonstruktion gerecht zu werden, wurde bei der Transkription auf die Inklusion literarischer Umschrift verzichtet und das Gesagte in Standardorthographie verschriftet. Längere Pausen, nichtverbale Äußerungen, akustisch unverständliche Passagen und Unterbrechungen im Diskussionsfluss wurden gekennzeichnet, sofern sie hinlänglich bedeutsam erschienen. (vgl. Laudel/Gläser 2006: 189) Die Namen der Teilnehmenden sind aufgrund der im vorangegangenen Kapitel dargelegten Überlegungen anonymisiert worden. (→ Anhang 4 - 7, Transkripte)

³² In einer ähnlichen Situation wurden im vergangenen Jahr drei Spanier*innen aus Honduras ausgewiesen.

In einem zweiten Aufarbeitungsschritt wurde der entstandene Datenkorpus unter Beachtung des Forschungsinteresses einer qualitativen Inhaltsanalyse unterzogen. Dabei erforderte die Sichtbarwerdung der Perspektiven, Illustrationen und Meinungen zu den vorgestellten Konzepten Butlers ein systematisches Vorgehen, welches sich möglichst offen gegenüber verschiedenartiger Formen der Anmerkungen zeigt, dennoch die Informationsfülle zu reduzieren vermag und dabei in der Lage ist, die Eingaben der Expert*innen übersichtlich zu extrahieren und thematisch zu bündeln.³³ Als methodische Orientierungshilfe bietet sich diesbezüglich die von Gläser und Laudel vorgeschlagene *Extraktion* als Variation der von Mayring entwickelten, qualitativen Inhaltsanalyse an. (vgl. Gläser/Laudel 2006; etwa Mayring 2007) Sie bleibt zwar ein theoriegeleitetes Verfahren, wodurch sie sich grundlegend für das hiesige Vorhaben eignet, grenzt sich aber insofern von der Mayringschen Forderung nach einem *ex ante* vorgegebenen Kategoriensystem ab, indem Veränderungen desselbigen im Durchlauf explizit gewünscht sind. Gläser und Laudel regen so vor allem im Interesse des Prinzips der Offenheit dazu an, auf den Testlauf zur Etablierung des Kategoriensystems zu verzichten, sondern das Kategoriensystem stets analysebegleitend aus dem Text heraus zu ergänzen und damit ein möglichst offenes Vorgehen während der Textanalyse zu ermöglichen. (vgl. Gläser/Laudel 2006: 199; auch Kuckartz 2007: 62)

Für die vorliegende Arbeit bedeutet diese Vorgehensart, dass zunächst unter Beachtung der theoretischen Vorüberlegungen die einzelnen, zur Diskussion gestellten Theoriebausteine als Dimensionen gefasst wurden. (vgl. Gläser/Laudel 2006: 203) Konkret zeigen diese sich als die Themenblöcke ‚Vulnerabilität und Prekarität‘, ‚Anerkennung, Diskurs und Betrauerbarkeit‘, ‚Vulnerabilität und Widerstand‘, ‚Gesamtes Konzept‘, ‚Universität und Aktivismus‘ sowie ‚Überraschendes‘ für thematisch relevante, aber nicht in die bestehenden Dimensionen einzuordnende Beiträge. Ebenfalls wurden angesichts der sich in den ersten beiden, ursprünglich zur Optimierung der Gruppendynamik konzipierten Gesprächsphasen zeigenden, wertvollen Beiträge ebenfalls die Dimensionen ‚Momente politischer Aktivierung‘ und ‚Vulnerabilitätsverständnis‘ gebildet.

Um diese erste, grobe Ordnung zu verfeinern, wurden die einzelnen Dimensionen mit einem jeweils eigenen Kategoriensystem versehen. Dieses baut, wie Laudel und Gläser anregen, auf den dargelegten, theoretischen Vorüberlegungen auf. So wurden zunächst Kategorien für die konzeptuell ausgerichteten Themenblöcke gebildet, die sich zum einen mit den in der jeweiligen Dimension besprochenen Begriffskonzeptionen und zum anderen mit deren Verbindungen untereinander befassen. Ferner wurden alle diese Kategorien mit den drei Subkategorien ‚Darstellung trifft für Honduras zu‘, ‚Darstellung trifft für Honduras nicht zu‘ und ‚Sonstige Verknüpfungen‘ versehen. So erhielt die Dimension ‚Widerstand‘ in Anlehnung an die konzeptuelle Grundlage die Kategorien ‚Sichtbarkeit‘, ‚Solidarität‘ und ‚Diskurs stören‘. Die Dimensionen ‚Vulnerabilitätsverständnis‘ und ‚Bewertung gesamte Theorie‘ wurde ebenso zunächst mit den Kategorien ‚Positiv‘, ‚Negativ‘ und ‚Sonstige Anmerkungen‘ angereichert. Die Dimension ‚Universität und Aktivismus‘ wurde mit den Kategorien ‚möglich‘, ‚problematisch‘ und ‚Form‘ provisorisch ausgestaltet. Weder die Dimension ‚Momente politischer Aktivierung‘ noch ‚Überraschendes‘ erhielten initiale (Sub-) Kategorien.

Dieses vorläufige Kategoriensystem wurde im Durchlauf durchs Material entsprechend des Vorschlags der Extraktion fortlaufend induktiv verfeinert und modifiziert. Dabei orientierte sich dieses induktive Erweitern entfernt an jener regelgeleiteten Systematik, die Charmaz im Rahmen ihrer Arbeit zur *Grounded-Theory* als „Sampling, Saturation, and Sorting“ (Charmaz

³³ Die häufig im Rahmen der Auswertung von Fokusgruppen zentral beachtete Variable gruppenspezifischer Prozesse soll hier nicht Gegenstand der Auswertung sein, da die Entscheidung für die Erhebungsmethode vornehmlich aus Gründen der Schaffung eines sicheren Raumes und unter Beachtung der postkolonialen Forderungen fiel. Gruppendynamiken sind hinsichtlich des Forschungsinteresses nicht von besonderem Interesse.

2006: 96) vorstellt. Sie mahnt dabei, das vorläufige Kategoriensystem nach quantitativen Gesichtspunkten zu verändern und auszubauen, also Inhalte gerade nicht ob der Häufigkeit ihres Vorkommens allein zu bewerten, sondern vielmehr auf die Tiefe der Information und das Verbindungspotenzial zu anderen Inhalten, beziehungsweise Kategorien Wert zu legen. (vgl. Charmaz 2006: 96-115)

Das Grundgerüst der Materialauswertung soweit vorbereitet und mit den Gedanken Charmaz ausgestattet, wurde der gesamte Textkorpus mit Hilfe der MAXQDA-Software und einem sich im Prozess stetig verfeinernden Kategoriensystem analysiert. Als kleinste Analyseeinheit wurde dabei ein Satz gewählt, während die größte aufgrund der Eigenheit gruppenspezifischer Diskussionen nicht vorab festzulegen war, da zu einem Aspekt typischerweise längere Redebeiträge, aber auch häufig aufeinanderfolgende, kurze Äußerungen das gleiche Thema behandeln. Das so letztlich entstandene Kategoriensystem ohne Berücksichtigung nicht besetzter Initialkategorien ist hier im Anhang nachzulesen (→ Anhang 3). In seiner dort präsentierten, abgeschlossenen Form ermöglichte es fokusgruppenübergreifend ein sensibles Herausarbeiten und Ordnen der Berichte und Kommentare der Expert*innen. Auf den folgenden Seiten finden nun die entlang der jeweiligen Dimensionen strukturierten Ergebnisse dieses Prozesses ihren Raum.

8. Nepantla | Honduranische Aktivist*innen über Vulnerabilität und Widerstand

In the sixth space, you take your story out into the world, testing it. When you or the world fail to live up to your ideals, your edifice collapses like a house of cards, casting you into conflict with self and others in a war between realities. (Anzaldúa 2015: 123)

Die folgend vorgestellten Ergebnisse zeigen nicht nur die aufgearbeiteten Eindrücke und Wahrnehmungen honduranischer Aktivist*innen, sondern repräsentieren in verschiedenen Nuancen die Diversität der ausgewählten Fokusgruppen in Bezug auf ihre jeweiligen Lebensrealitäten, Widerstände und Strategien. Es bedarf sicherlich keiner dezidierten Argumentation, um zu erkennen, dass sich das Erleben von Aktivismus in Honduras für Studierende, Kleinbäuer*innen und Trans* schlicht – und im Gedanken an die Butlersche Singularität – anders darstellt. Ihrem Konzept der *common vulnerability* entsprechend, sind gleichzeitig bestimmte Rahmenbedingungen, Strukturierungen und Konsequenzen erstaunlich übereinstimmend. Beide Tatsachen ermöglichen die Entstehung eines perspektivenreichen Bildes zur Wahrnehmung der Konzeption des Butlerschen Gedankengebäudes und des aktivistischen Widerstands in Honduras.

Dieses Bild ist nun sicherlich insoweit einzuschränken, als dass ich, die Forschende, es zu einem gewissen Grad mitgezeichnet habe. In Anbetracht des Aussagenreichtums der Partizipierenden erforderte die sich anschließende Ergebnisdarstellung unter Beachtung des vorgegebenen Umfangs dieser Arbeit einen subjektiven Prozess des Zusammenfassens, Strukturierens, und Reduzierens. Unweigerlich färbe ich damit jene Perspektiven in einem gewissen Farbspektrum. Letzteres ist geprägt durch die jene mir zur Verfügung stehende Logik, die ich überwiegend in Westeuropa entwickelt habe. Doch möglicherweise ist sie auch gar nicht derart verzerrend, wie im ersten Moment angenommen. Vielleicht können wir uns für einen Moment von den aus dem ewig-exotisierenden Differenzgedanken Süd-Nord resultierenden Beschränkungen verabschieden, ohne sie zu negieren. Vielleicht ist dieser Gedanke aber auch gar nicht so entscheidend, kann doch Sprache immer nur in Näherung wiedergeben, was gelebt wird. So sind die folgenden Unterkapitel zwar mit größtmöglicher Sorgfalt entlang der Diskussionsepisoden, stets aber unter dem Vorzeichen der folgenden Anmerkung einer Teilnehmerin verfasst worden und zu lesen:

[N]o es lo mismo ir a escuchar unas charlas que venir a vivir la realidad. Es muy diferente.
(MADJ 16)

8.1 *Nepantla / Momente politischer Aktivierung*

[P]ues, nosotros vimos la necesidad, verdad, de (.) pues de defender nuestra cordillera, ya que es ahí donde están nuestras fuentes de agua. Que es lo único que a nosotros el pueblo nos ha quedado. Y que también nos están despojando de eso[.] (Pajuiles: 16)

[E]stamos aquí por una lucha, por dejarle a nuestros hijos algo. Porque nosotros ya somos personas mayores y no sabemos el día de mañana. (Pajuiles: 16, 26)

Die Erinnerungserzählungen, über die die Teilnehmenden einen Einblick in die Momente der jeweils eigenen politischen Aktivierung ermöglichen, sind im Kontext eines Themenblocks entstanden, welcher ursprünglich einzig zur Optimierung der Gruppendynamik konzipiert wurde. Nach Abschluss der Fokusgruppengespräche präsentierten sich die hier entstandenen Inhalte allerdings durchaus erkenntnisreich, sodass sie im vorliegenden Kapitel aufgenommen wurden. Sicherlich kann der kritische Einwand erhoben werden, die Frage nach dem individuellen Moment der politischen Aktivierung ließe sich vor dem Hintergrund der Subjekt-Opazität, also der graduellen Verborgenheit des eigenen *Ichs*, möglicherweise nicht eindeutig beantworten. Dagegen lässt sich jedoch argumentieren, dass das, was *de facto* erinnert wird, unabhängig von diesem Einwand von einem Moment spricht, der bezüglich der Widerständigkeit der Teilnehmenden eine maßgebliche Rolle einnimmt. Und so können die folgenden Ausführungen einen beispielhaften Eindruck davon geben, was Menschen in Honduras den Anlass zu politischem Aktivismus gegeben hat.

Mehrheitlich bereitet den Teilnehmenden dabei die Benennung einer konkreten Erinnerung keine Schwierigkeiten. Diese Beobachtung steht in direkter Verbindung zu meinem subjektiven Eindruck, dass diese Frage nach erinnerten Situationen im Verlauf der Durchführung der Fokusgruppen tatsächlich zunehmend obsolet erschien, je deutlicher die Teilnehmenden in ihrer jeweils wahrgenommenen Lebenssituation Widerstand neben der Flucht als einzige mögliche Strategie der Überlebenssicherung betonten. Besonders signifikant wird dieser Moment in den Äußerungen innerhalb der Gruppen der landrechts- und der trans*aktivistischen Teilnehmenden. So konstatiert beispielhaft eine Teilnehmerin aus der Cozumel-Gruppe:

¿Por qué? Porque como población trans [...] somos la cara visible entre la sociedad. Y son de repente las que se nos violentan mucho más derechos que quizás a la población de homosexuales[...]. ¿Por qué? Porque de repente no estamos dispuestas a renunciar nuestra identidad de género para poder obtener nuestros derechos humanos [...]. Entonces de este momento yo vi la necesidad de luchar por los derechos humanos de nuestra población o de mis bares y es ahí donde comienzo como activista. (Cozumel 52)

Exemplarisch für die Gruppe der Trans*aktivistinnen schildert diese Teilnehmer*in, wie die eigene Identität als Trans*frau in ihrer Lebensrealität verantwortlich sei für die Erfahrung eines unzureichend geschützten Lebens, welchem grundlegende Menschenrechte verwehrt blieben. In exakt diesem Bewusstsein des eigenen gefährdeten Lebens läge demnach auch die Kernmotivation zum Widerstand als *ultima ratio* des Überlebens.

Wie in der oben zitierten Passage ebenfalls zum Ausdruck kommt, verweisen die Aktivist*innen in diesem Zusammenhang auch wiederholt auf die Kollektivität ihrer Gefährdungslage und dem gruppenbezogenen Selbstverständnis. Dabei erfolgt auch der Verweis auf die aus diesem Kollektivbewusstsein hervorgehende, solidarische Kraft und die Notwendigkeit des gemeinschaftlichen Agierens, womit sie bereits ohne die entsprechende, theoretische Eingabe den Butlerschen Gedanken der Empathie und Solidarität vorgreifen:

Igual [es] la misma discriminación, la misma violencia que sufro eh que sufría yo en aquel tiempo por ser una mujer transexual desde el interior de mi hogar, de mi casa, de mis familiares

que me hacían hacían hacia mi persona. Yo enfocándome en mi realidad como mujer transexual y partir de ahí, ¿no? Para decir que los mismos derechos que se me violentan y escuchando las violencias de otras compañeras, era la misma violencia y la misma discriminación que yo sufría por ser transexual. Y eso ayuda, ayuda bastante. (Cozumel 54)

[Empecé] desde el momento en que vi la necesidad de cuando las chicas sufren en la calle. Entonces son vulnerabilizadas, son discriminadas, golpeadas, asesinadas. Incluso hacia mi persona. He sufrido ataques. (Cozumel 71)

Diesbezüglich übereinstimmend charakterisieren sich die Erinnerungen beider landrechtsaktivistischen Gruppen. Auch hier wird die substanzielle Gefährdung des eigenen Lebens als Ausgangspunkt ihres Widerstands genannt. Ebenfalls betonen beide Gruppen die zentrale Bedeutung von Kollektivität in ihrer Situation, in welcher im Unterschied zu den Trans*aktivistinnen Gemeinschaft auch und vor allem mehrgenerational, also zeitübergreifend verstanden wird:

Luchamos por el agua, es un líquido vital de nuestro cuerpo y que sin ese líquido pues nosotros no tuviéramos vida[.] (Pajuiles 46)

Pues nosotros estamos defendiendo la vida, el agua, estamos ahí luchando. Y para defender un río en contra de una hidroeléctrica. (MADJ 21)

No pues, aquí siempre luchamos juntos. Mejor luchamos nosotros que nos dejan sin la vida, digamos, que es el agua pues. Y el bosque. Que todo eso trae el medio ambiente, todo eso, para los hijos, para los nietos y hay que seguir adelante. Hasta ganar la batalla. (Pajuiles 38)

Neben dieser im eigenen und kollektiven Überleben gründenden Motivlage nennen die Teilnehmenden aber auch immer wieder äußere Faktoren für ihren Widerstand, die aus ihrer Sicht für ihre lebensgefährdende Situation verantwortlich seien. So verweisen die MADJ-Aktivistinnen auf fehlende, justizielle Gerechtigkeit und die damit eng verbundene Problematik der Korruption. (vgl. MADJ 15, 19) Die Beiträge der Studierenden lassen sich mehrheitlich ebenfalls hier einordnen. Für sie begründet sich ihr Widerstandsgedanke zentral in ‚externen‘ Wahrnehmungen und zunächst weniger ausdrücklich in der Wahrnehmung ihres eigenen Lebens als gefährdet. Dazu gehören zwar auch Situationen der Schutzlosigkeit, in ihrem Fall jedoch in Form empathischer Beobachtung von außen. So beschreibt eine Studierende den Moment ihres aktivistischen Bewusstseins damit, rassistische Migrationskontrollen bei Mitreisenden in den USA mitverfolgt zu haben. (vgl. MEU 10-20) Ein weiterer Studierender sieht in seiner Erziehung durch seine aktivistisch engagierte Mutter und der im Schüler*innenaustausch gemachten Erfahrung des gesellschaftspolitischen Kontrasts zwischen Honduras und der Schweiz den ersten Zugang zu seinem jetzigen Aktivismus. (vgl. MEU 22-24)

Besonders dominant ist in dieser Gruppe jedoch die Betonung des Putsches im Jahr 2009 als schockierender und einschneidender Moment für die jeweilige Aktivierung ihres politischen Engagements: „Cambió todo, desde tus animos hasta tu perspectiva.“ (MEU 28) Der militärische Sturz Zelayas wird in ihren Erzählungen zu einem Breaking Point, der in der honduranischen Gesellschaft existenzielle Unsicherheit evozierte, Angst vor Verfolgung und erinnerte Militärdiktaturen schürte und ökonomisch gravierende Auswirkungen produzierte. Diese Folgen hielten bis heute weiter an. Politischer Aktivismus stelle diesbezüglich für sie die einzig logische Konsequenz und Veränderungsmöglichkeit dar. Und damit ist auch die Gruppe der Studierenden, wenn auch in abgeschwächter Form, nahe der Argumentation der Trans*- und Landrechtsaktivist*innen, das eigene gefährdete Leben als Motivation ihres Widerstandes zu verstehen. (vgl. MEU 26-31)

Resümierend legt sich über das Gros der Erinnerungsmomente der Eindruck einer gewissen, wenn auch entsprechend ihrer jeweiligen Realitäten nuancierten Relationalität von Aktivismus und der existenziellen Gefährdetheit des eigenen Lebens sowie der Leben anderer Ange-

höriger des eigenen Kollektivs. Wenn nun diese Gefährdetheit in direkter Verbindung, beziehungsweise als Synonym von Vulnerabilität verstanden werden kann, dann ermöglichen die vorausgehenden Aussagen nicht nur einen illustrativen ersten Einblick in die Lebensrealität der Expert*innen. Sie stünden vor allem auch für eine ausdrücklich kausale Verbindung von Vulnerabilitätswahrnehmung und Widerstand und damit konträr zu jener eingangs beschriebenen paternalistischen Logik von Vulnerabilität. Diese Überlegung soll, die sich nun anschließenden Darstellungen der Vulnerabilitätsassoziationen begleiten.

8.2 *Nepantla / Vulnerabilitätsverständnis*

Jamás pobrecitas. (Cozumel 477)

Auch dieses Kapitel basiert auf den Beiträgen im Rahmen eines gruppenspezifisch konzipierten Themenblocks. Angesichts des hier dargelegten, für den Erkenntniswert dieser Arbeit wertvollen Gehalts ist dieses Diskussionsmoment ebenfalls zu einem eigenständigen Teil dieses Kapitels gewachsen. Ähnlich wie die Frage nach der persönlichen Erinnerung an die politische Aktivierung konnte auch jene nach Assoziationen zum Vulnerabilitätsbegriff ohne weitere (Verständnis-) Schwierigkeiten von den Expert*innen beantwortet werden. Zum einen liegt dieser Umstand, wie bereits erwähnt, in der sprachlichen Alltäglichkeit des Begriffs ‚vulnerabilidad‘ im Spanischen begründet. Zum anderen wurde allerdings auch die enorme Relevanz des Wortes in der Lebensrealität der Teilnehmenden deutlich. So gaben die Expert*innen nicht nur Synonyme ein, sondern legten auch konzeptuell aufschlussreiche Verknüpfungen offen, die sich gruppenübergreifend wertvoll ergänzen.

So sind in einer ersten Näherung an den Begriff der Vulnerabilität zunächst die genannten Synonyme wiederzugeben, die das Begriffsverständnis der Akteur*innen deutlich zeigen. Dabei wird Vulnerabilität zunächst ganz grundlegend assoziiert mit: "[ser] humillado" (Pajuiles 55), „debilidad“ (MADJ 31), „frágil, delicado“ (Pajuiles 52), „[estar] desprotegido“ (Pajuiles 53), „estar sin protección“ (MEU 39), „[estar] aisladas o excluidas“³⁴ (Cozumel 89), „disminuir o hacer sentir de menos a una persona“ (Cozumel 89), „estar más expuesto“ (MEU 33), „dependiente“ (MEU 63), „que nos pase algo“ (Cozumel 88) und „riesgo“ (Cozumel 89). Für die Expert*innen besteht die Charakterisierung als vulnerabel also vor allem in den Zuschreibungen von Schwäche, Herabwürdigung, Schutzlosigkeit, Abhängigkeit und gesellschaftlichem Ausschluss. Diese Aufschlüsselung zeigt deutlich die assoziierte Komponente der Passivität. (vgl. auch Cozumel 89)

Als Faktoren, die Menschen in Honduras zu vulnerablen Menschen werden lassen, nennen die Teilnehmenden als Beispiele die Zuordnung eines Menschen zum weiblichen Geschlecht (vgl. MEU 34), anerzogene Abhängigkeit aufgrund von Geschlechterrollen (vgl. MEU 62-66), von heteronormativen Vorstellungen abweichende Sex- und Gender-Identitäten (vgl. Cozumel 89) sowie geringe ökonomische Ressourcen und soziale Klassenzugehörigkeit (vgl. MEU 33, 36). Ferner geben die Studierenden zu bedenken, dass angesichts der gesellschaftspolitischen Situation alle in Honduras lebenden Menschen in gewisser Weise vulnerabel seien. (vgl. MEU 40-42)

Auch drei der befragten Kollektive verstehen sich selbst als vulnerabel. (vgl. Pajuiles 55, 75; MEU 40 - 42; Cozumel 94). Allerdings weisen sie diesbezüglich partiell deutlich die in binärer Logik zu den assoziierten Begriffen stehende, problematische Verknüpfung mit vermeintlicher Handlungsunfähigkeit zurück:

También muchas veces, si bien es cierto, pero yo (.) no deseo (.) la población trans no deseamos de que lo que te decía al inicio, de que nos tengan lástima, de que pobrecitos vulnerables, no lo queremos eso. Porque también somos capaces. Somos mujeres trans con capacidades. Con

³⁴ Für die Cozumel-Aktivist*innen bedeutet diese Isolation konkret den Ausschluss aus einem geregelten Arbeitsleben aufgrund ihrer Identität. (vgl. Cozumel 104)

habilidades, con conocimientos. Y no necesariamente la población trans quiere de que siempre nos estén victimizando, ¿no? (Cozumel 131, Vgl. auch 22, 89, 130, 135, 425; MEU 65)

[N]osotras las trans también podemos. ¿Verdad? No solo quedarnos ahí, si no que también podemos salir adelante. Y podemos luchar contra todo ese tipo de cuestiones (.) eh (.) que nos ponen en situaciones de vulnerabilidad. (Cozumel 250)

O sea, en mi caso, si yo veo que me tienen lástima, no me dejo ayudar. Así de sencillo. (Cozumel 420)

Besonders explizit wird dieses, dem Vulnerabilitätsbegriff inhärente Spannungsfeld der Binarität in den Ausführungen der Aktivistinnen der MADJ-Gruppe deutlich. Sie verstehen sich selbst gerade wegen ihres Aktivismus als nicht (mehr) vulnerabel. So beschreiben sie die vom Wissen und der daraus folgenden Anklage der Unrechtmäßigkeit ihrer Lebensrealität resultierende Situation angesichts der ihnen begegnenden Repressionen ähnlich, wie sich die von den anderen Gruppen assoziierten Vulnerabilitätswahrnehmungen darstellen. Und dennoch ist Vulnerabelsein für sie ausschließlich ein Zustand des Nicht-aktiv-seins oder des Hinnehmens, kurz: der abgelehnten Passivität:

A: Bueno la vulnerabilidad para mi es una debilidad [...]. Yo creo que antes de conocer al Movimiento Amplio, nosotros estábamos ehm, como que dicen, dormidos, no teníamos (.) a nosotros se nos violentaban los derechos, no teníamos entendimiento de nada. Cuando el movimiento llegó, nos despertó (.) conocimos lo que nos enseñaron a conocer lo que son nuestros derechos tanto como mujeres, como seres humanos.

I: Mhm.

A: Y eso, eh, no conocer todo eso nos hace vulnerables, no (.) Y como le digo, ahora, conocemos muchas cosas, defendemos (.) eh (.) somos amenazados ahora, yo creo que por hablar demasiado, mas bien somos perseguidos. Y eso eh (.) o sea, nos hace despertarnos y nos hemos levantado donde estábamos dormidos y ahora defendemos a capa y espada lo nuestro. Como que son nuestros derechos y (.) yo creo que eso para mi es. (MADJ 31-33)

Eine Teilnehmerin der Cozumel-Gruppe benennt in diesem Zusammenhang explizit Erfahrungen mit internationalen und nationalen Organisationen und Institutionen, die eben jene ungewünschte Verknüpfung von Vulnerabilität und Passivität forcierten, und betont demgegenüber deutlich ihre aktivistische Arbeit. (vgl. Cozumel 131, 135, 296-302, 425) Ähnlich berichten die Aktivist*innen des MEU-Kollektivs, die aus der binären Logik erwachsende Stigmatisierung werde vor allem durch NGOs angestoßen. (vgl. MEU 35) Sie selbst hingegen verstehen Vulnerabilität vorrangig nicht als Passivität, sondern verweisen vielmehr auf dessen einendes und Empathie evozierendes Moment innerhalb der bewussten³⁵, honduranischen Gesellschaft und greifen damit einem grundlegenden, theoretischen Gedanken Butlers vor:

[V]ivimos en un estado que, como dijo XXX, no hay garantía de derechos humanos, o sea. Entonces al final, cuando otra persona (.) cuando encontramos a otra persona que está peor que nosotros, digámoslo así, en realidad lo que sentimos es empatía porque estamos viviendo lo mismo todos. En cualquier momento podemos ser esa persona también. Porque tenemos compas que están presos políticos y todo eso y no los ves como pobrecitos, sino como a la próxima puedo ser yo o el próximo puede ser mi amigo B. Entonces, en realidad también creo que hemos llegado a (.) algunas personas que estamos medio conscientes en este país hemos llegado a tener también ese grado de empatía con las personas que (.) que (.) digámoslo así aunque no nos guste, peor que nosotros. (MEU 40)

Die Cozumel-Gruppe betont die assoziierte Eigenschaft von Vulnerabilität, ein von außen kreierter Zustand zu sein, und empfindet dementsprechend ihre eigene Stigmatisierung als

³⁵ Die Expert*innen benutzen gruppenübergreifend und wiederholt eine zweigeteilte Kategorisierung der honduranischen Gesellschaft in jene Menschen, die ähnlich wie die Aktivist*innen bestimmte Zusammenhänge zwischen Politik, Investor*innen und Kriminalität sehen („bewusst“) und jene, die eine andere, weniger kritische Perspektive auf die Realität einnehmen („unbewusst“).

vulnerable, beziehungsweise viktimisierte Gruppe als unangemessen. (vgl. Cozumel 22, 89) Sie schlägt deshalb vor, den Begriff „vulnerabel“ mit dem des „Vulnerabilisiertseins“ zu ersetzen und dadurch den aktiven Part hervorzuheben:

[C]omo mujeres trans [...] nosotros no somos una población en situación de vulnerabilidad. No. Somos una población vulnerabilizada. ¿Por qué? Porque yo como trans y mis compañeras no decidimos ser vulnerables. Si de nuestra parte fuese, esa palabra de vulnerabilidad no tendría que existir [...]. Porque la misma sociedad nos vulnerabiliza a nosotros como población trans. ¿Cómo nos vulnerabiliza? Violando (.) violentando nuestros derechos humanos, discriminándonos, estigmatizando la población trans. (Cozumel 89, vgl. auch MEU 220)

Tatsächlich zeigt also die Frage nach dem Verständnis von Vulnerabilität deutlich jenes Konfliktfeld, welches sich zwischen der jeweils selbst erfahrenen, unrechtmäßigen Situation des eigenen Körpers und der dem Wort als inhärent empfundenen Negierung von Handlungsfähigkeit auftut. Indem die in diesem Themenblock aufgekommenen Äußerungen also konkret das passive Verständnis von Vulnerabilität kritisieren, erhärten sie gleichermaßen den Schlussgedanken des vorigen Teils, Vulnerabilität verhalte sich Widerstand gegenüber keineswegs konträr, und greifen damit gleichzeitig partiell dem im Folgenden zu besprechenden Theorieansatz Butlers vorweg. In Anbetracht der bisher artikulierten Betrachtungen der Expert*innen, soviel sei an dieser Stelle gesagt, scheint ein Konterversuch in der Deutung der Beziehung von Vulnerabilität und Widerstand sinnvoll. Ob das nun mit den Butlerschen Ausführungen im honduranischen Kontext gelingen kann, wird im folgenden Teil dargestellt.

8.3 *Nepantla / Vulnerabilität und Prekarität*

B: [...] [H]ay como (.) incluso meses que uno esta jodido como económicamente o emocionalmente por toda la inseguridad. Por ejemplo, el año pasado para las elecciones (.)

C: En diciembre.

B: Hubo un montón de intervenciones para matar del gobierno pues, un montón de masacres y eso lo pone a pensar a uno.

I: Claro.

B: Como afecta directamente. Claro, no eran mis amigos, pero al final (.)

A: Pero pudo haber sido mi amigo.

B: O pudo haber sido yo. (MEU: 42 - 48)

An dieser Stelle stellen sich nun die Perspektiven und Meinungen der Expert*innen zur Butlerschen Konzeption von Vulnerabilität und Prekarität dar. Dabei strukturiert sich die Ergebnisaufbereitung zunächst entlang der Äußerungen zu den Konzeptionen beider Einzelbegriffe und im Anschluss entlang jener Elemente, welche aus der Synthese der Konzepte von Vulnerabilität und Prekarität erwachsen.

Zunächst ist festzuhalten, dass Butlers Vorschlag eines weiten Verständnisses von Vulnerabilität als allgemein geteilte Eigenschaft menschlichen Seins im ersten Moment auf allgemein positive Reaktionen stößt. (vgl. Cozumel 120-121, MEU 94, MADJ 37, Pajuiles 59) Von Seiten der Cozumel- und der Studierenden-Gruppe wird diesbezüglich besonders der positivierende Aspekt dieser Idee hinsichtlich der im vorigen Themenblock diskutierten, stigmatisierenden, beziehungsweise viktimisierenden Vorstellung. (vgl. MEU 94, Cozumel 127 - 129). Kritisch weisen die Expert*innen jedoch im Diskussionsverlauf darauf hin, dass obgleich der Attraktivität dieser Konzeption aufgrund ihrer entstigmatisierenden Wirkung selbige ebenso dazu verleiten könnte, die gesteigerte Exponiertheit bestimmter Gruppen unverhältnismäßig zu verdecken und zu negieren:

Pero [...] viéndolo en el sistema mundial, en realidad a mi no me parece (.) Que los suizos por ejemplo sean en una situación muy de vulnerabilidad. O sea, en realidad también apelar a que todos son vulnerables de la misma manera. (MEU 98)

Die Betonung der Gleichheit in diesem Vulnerabilitätsverständnis, so gibt B hier zu verstehen, untergrabe die *de facto* existierenden Ungleichheiten. Ähnlich schränkt auch eine Aktivistin der Cozumel-Gruppe die Zuträglichkeit Butlers weiter Begriffsdeutung ein und greift dabei auf den im vorigen Teil bereits erwähnten Vorschlag des Vulnerabilisiertseins zurück „En lo personal no estoy de acuerdo en el todo con ella. Porque [...] vulnerables todos humanos pueden ser, pero vulnerabilizados o vulnerabilizadas es otro punto. ¿Verdad?“ (Cozumel 129) Sie weist damit in gewisser Weise in jene Richtung, die Butler mit der aus der Feststellung einer *common vulnerability* erwachsenden Verbindung von Vulnerabilität und Prekarität zu begegnen sucht. Gemeint ist der Umstand, dass bestimmte Kollektive stärker von Prekarisierung betroffen und damit in ihrer Vulnerabilität exponierter sind, als andere.

Nachdem die genauere Funktion von Prekarität im Butlerschen Sinne erklärt wurde, relativieren die Expert*innen ihre zuvor angebrachte Kritik. (vgl. Cozumel 131, MEU 61) Stattdessen präzisieren und illustrieren ihre dadurch angestoßenen Äußerungen zunächst die Gestalt von Prekarität in Honduras.

So verweisen die Gruppen der Landrechtsverteidiger*innen, die sich selbst als prekär lebend verstehen, zentral auf die Zerstörung und Enteignung ihres Lebensraums durch Land Grabbing zur Verwirklichung von Großprojekten des Ressourcenabbaus (Bergbau) und der Energiegewinnung (Wasserkraftwerke). (vgl. MADJ 47, Pajuiles 69) Aus ihrer Sicht bedeute in Prekarität leben für die ruralen und kleinbäuerlichen Gemeinschaften in Honduras konkret der gewaltsame Entzug materieller und wirtschaftlicher Lebensgrundlagen sowie (alimentäre) Unterversorgung und Kontamination, wodurch sie aufgrund daraus resultierender Krankheiten und verfrühter Todesfälle wesentlich exponierter (über-)leben. (vgl. MADJ 111, 114-116; Pajuiles 50) So legt eine Aktivistin des MADJ exemplarisch dar:

[C]on los compas del Yoro sabemos de que están llevándose toda su riqueza, todo su bosque, este a la fuerza pues. No con un diálogo, no con algo decirle al sector de Yoro: Este mitad va ser para, para su territorio y la mitad va ser para nosotros. Todavía hay un acuerdo. Pero aún, no quedan ni las ojas en el bosque. Lo mismo nosotros con la minería. Si en la minería nos dicen ‚Les vamos a dejar la mitad de la riqueza‘, bueno, nosotros viéramos la manera como organizarlo y ver como vamos a superar. Pero al contrario, nos dejan un desierto. Nos dejan enfermedades. Nos dejan una división, nos dejan muerte. [...] También los compas y las compañeras que luchan con las hidroeléctricas. Sabemos de que las hidros la van hacer en contra del pueblo, a dejarlo un desierto, sin ríos y sin nada. (MADJ 111)

Der Verweis auf die durch die Großprojekte provozierte, gesellschaftliche Spaltung (*división*) wird an anderer Stelle insofern konkretisiert, als dass die sich selbst als Entwicklung rahmenden Projekte in einigen Fällen Anwohner*innen mit Hilfe geringfügiger, materieller Unterstützung (*migajas*) tatsächlich von einem vermeintlichen Mehrwert überzeugen könnten und in der Konsequenz die örtlichen Gemeinschaften zerstörten. Die Teilnehmer*innen der MADJ-Gruppe sehen ihre gelebte Prekarität in der Verweigerung von Grundrechten. Konkret äußere sich ein prekäres Leben für sie als Abstinenz von (positiver) Beachtung, von Wertschätzung und in der Entsagung eines Rechts auf bestimmte infrastrukturelle Räume:

[E]l derecho y el deber que tenemos nosotros, que seamos atendidas, que seamos apreciadas, bien tratadas, que seamos (.) mh que tengo entrada en todos los espacios, y no lo tenemos. (MADJ 49)

Die Cozumel-Aktivist*innen sehen ihre gelebte Prekarität vor allem in den täglichen Diskriminierungserfahrungen, der fehlenden Akzeptanz ihrer Geschlechteridentität und damit in der Verletzung ihrer Menschenrechte. (vgl. Cozumel 141) Für die MEU-Aktivist*innen zeigt sich die Prekarisierung exemplarisch bereits in der massiv eingeschränkten Mobilitätsinfrastruktur in Honduras. So sei die bloße Nutzung öffentlicher Verkehrsmittel gefährdend ob des Risikos von Über- und Unfällen, welche damit gleichzeitig die übergreifende Präsenz von Prekaritätserfahrungen verdeutlichten. (vgl. MEU 69, 78)

Darüber hinaus bewerten die Teilnehmenden aller Gruppen die Armut und die Lähmung einer durch Kriminalisierungen, willkürliche Festnahmen, Morde, Repressionen und Angst vor staatlichen Sicherheitskräften manipulierte Bevölkerung als deutliche Manifestierungen einer durch die aktuelle politische Lage angestoßenen Prekarisierung:

A: El pueblo entre más días atado es manipulado, verdad? Por criminalizado y guardado y reprimido (.)

B: Y asesinado (.)

A: Y asesinado. De eso, nosotras lo tenemos muy claro.

I: Mhm, si, ¿va? Cuando autoridades por ejemplo me preguntan '¿Pero usted no ve que estamos metiendo mucho para la seguridad?' Yo les respondo que 'Mire que si, veo que hay muchas personas en las calles con uniforme, pero lo que pasa es que a mí no me da seguridad' (.)

A: Exacto compañera. En vez de protegido una se siente (.) es eso, compañera. O sea, en la realidad que vivimos en este país, o sea, al ver un uniformado en vez de sentir confianza hacia él, uno siente más bien esa desconfianza, o si, porque igual de (.) la represión la recibimos de ellos mismo. Que supuestamente andan dando seguridad. (MADJ 242-246, vgl. auch Pajuiles 64)

[E]l otro año que usted venga no me halle o no halle a algún compañero de lo de nosotros es porque ellos nos mandan a matar, eso es uno de los problemas que tenemos. (Pajuiles 111)

Studierenden sowie MADJ-Aktivistinnen betonen dabei die gesellschaftsübergreifende, sukzessive Normalisierung dieser Lähmung: „[S]i, lo normalizas y (.) ah, te sentís resignado como ‚Estoy destinado a que pase esto, porque no puedo controlar nada de eso‘.“ (MEU 82; vgl. auch MADJ 63)

Neben dem Gefühl der Lähmung und der Normalisierung von Prekarität in der von ihnen beobachteten, honduranischen Lebensrealität berichten die Teilnehmenden auch dezidiert über die psychischen Auswirkungen dieser Prekarität. Während sich solche für Butler vornehmlich in der Angst um die eigene und die Zukunft Nahestehender äußert, ausgelöst durch die zunehmende Eigenverantwortlichkeit der Menschen im neoliberalen System, nennen die Expert*innen des Protestcamps in diesem Kontext darüberhinausgehend Gefühle der Demütigung, der Scham, der Enteignung von ihrem Leben und ihrer Ruhe, der Identitätsverletzung, des Vergessenseins und der Todesangst. Zusätzlich berichten die Teilnehmenden des Protestcamps von körperlichen Symptomen, wie Schlaflosigkeit, Unruhe und physischen Krankheiten. (vgl. Pajuiles 61, 69, 73) Als verantwortlich für diese Prekarisierung und deren Konsequenzen auf individueller Ebene betrachten sie in erster Linie internationale und nationale Großinvestor*innen sowie die aktuelle Regierung. (vgl. Pajuiles 57) Letztere sei den Aussagen der MADJ-Aktivistinnen zufolge selbst als ein weiteres Symptom des gescheiterten und korrupten Staates zu sehen: „[T]enemos un estado fallido, ¿no? Y nuestros derechos estan, estan casi en los pies de nosotros.“ (MADJ 108, vgl. auch Pajuiles 111) Sowohl für die MADJ- als auch die Cozumel-Aktivist*innen ist insbesondere die Komplizenschaft der genannten, prekaritätsfördernden Akteur*innen mit einer von ihnen als heteronormativ und männlich dominierten charakterisierten Gesellschaft folgenswer. (vgl. MADJ 108, Cozumel 89, 159)

Die von Butler konzeptualisierten Gedanken, die aus dem Zusammendenken von Vulnerabilität und Prekarität resultieren, beurteilen die Teilnehmenden generell positiv und heben dabei insbesondere das Bewusstsein um die eigene Vulnerabilität aufgrund prekärer Bedingungen hervor. (vgl. MADJ 53, Pajuiles 75, MEU 69) Dabei betont insbesondere eine MEU-Aktivistin die Unausweichlichkeit dieses Bewusstseins ob der erwähnten Allgegenwärtigkeit von Bedrohung, wenn sie abermals auf die prekäre Mobilitätsstruktur in Honduras verweist: „Si, osea, desde el momento que salís de tu casa (.) si tenés que movilizarte en transporte público ya sabes que te puede pasar algo.“ (MEU 69) Gruppenübergreifend merken verschiedene Teilnehmende diesbezüglich an, dass das Vulnerabilitätsbewusstsein, beziehungsweise

die aus der Bedrohungslage erwachsende Prekarität gesellschaftsübergreifend für in Honduras lebende Menschen gelte:

[E]n realidad, yo creo que todo el mundo se siente vulnerable acá [...] Incluso la gente que tiene dinero tiene esa consciencia de que está viviendo en un país peli(.) muy peligroso. Que también pueden ser víctimas de cualquier cosa. O sea, aunque tengan dinero, lo que hacen es pagar chofer, pagar guardaespaldas. Incluso no salir. [...] Creo que la pregunta no es tanto darse cuenta o no, si no que mecanismos podés implementar a partir de eso. (MEU 87-93, vgl. auch MEU 40, Pajuiles 179)

Damit wird auch das nächste Element aus Butlers Zusammenführung, die Prämisse der Empathiesteigerung aufgrund grundlegender menschlicher Vulnerabilität insofern erweitert, als dass das Wissen um die eigene Vulnerabilität nicht notwendigerweise für alle Körper den gleichen, nämlich empathiesteigernden Effekt hat. Vielmehr sei die Variable der ökonomischen Ressourcen entscheidend für den Umgang mit dieser gesteigerten Exponierung.

Von dieser Relativierung abgesehen zeigt sich jedoch die theoretisch prognostizierte, aus der Wahrnehmung der eigenen Vulnerabilität resultierende Empathiefähigkeit tatsächlich auch in der Erfahrung der honduranischen Aktivist*innen. Wie im ersten Teil dieses Kapitels geschildert, bestätigen sie eben jenen Zusammenhang teilweise bereits vor der Präsentation des entsprechenden konzeptuellen Bausteins. (vgl. MEU 40, Cozumel 141 - 143) Hervorzuheben ist, dass die Trans*-Aktivistinnen darüber hinaus explizit auf das Spannungsfeld zwischen der Singularität des individuellen Erlebens und dem Eindruck geteilter, empathiesteigernder Vulnerabilität eingehen, ohne zuvor den bezüglichen theoretischen Erklärungsrahmen angeboten bekommen zu haben:

[Y]o me pongo en los zapatos de otras personas, es ahí donde yo me doy cuenta, verdad, de las necesidades que mi compañera o mi compañero está viviendo. [...] Pero, si bien es cierto, cada población, cada persona tiene diferentes vivencias, diferentes tipos de violaciones de derechos humanos. A las trans les violentan unos derechos, al adulto mayor otros derechos. Pero al final, algo (.) o sea, la precaridad la tenemos en común. [S]i tu me preguntas: XXX, o solo defender los problemas de la población trans, le voy a decir que no. Porque soy defensora de derechos humanos de todos y todas. Sin exclusión. (Cozumel 141)

Kritische Erweiterung erfährt der Konzeptbaustein im Kontext des Zusammenspiels von Vulnerabilität und Prekarität von den Studierenden vor allem hinsichtlich ihrer Betrachtung von Medien als ebenfalls prekarisierende Akteur*innen: „Entonces hasta, puta, sos vulnerable de todos lados, de los medios de comunicación, de un comentario de alguien, de los que la gente pueda decir hasta por redes sociales.“ (MEU 204) Ferner ist es ihnen wichtig, die Relevanz postkolonialer Dependenz im Bezug auf die Prekarität im lateinamerikanischen Raum sichtbar zu machen:

C: [N]osotros en la periferia en realidad, como dice B., o sea, sus amigos le dicen ‚Eh, fijate que nos están asaltando‘, pero en realidad uno llega a decir que no se puede hacer nada, porque me estoy enfrentando a un poder más grande y son estos países [Nota: países del norte global], ¿verdad? [...] Como enfrentarse a ese poder que viene en realidad a vulnerabilizar esas sociedades, como vos dijiste. Pues, o sea, en realidad ellos nos vulnerabilizan a los demás, eso es lo que más me parecería a mi. [...]

A: O sea, no solo es precarizarlo [Nota: el cuerpo], sino también, colonizarlo[.] (MEU 100, vgl. auch 104 - 110)

Mit diesen Darstellungen und einem Blick zurück auf die Butlersche Theorie lässt sich als Zwischenfazit feststellen, dass die von honduranischen Aktivist*innen erfahrene Prekarisierung sich nicht allein im schleichenden Entzug von Schutz und Hilfe auf institutioneller Ebene äußert, sondern weit darüber hinausgeht. Tatsächlich berichten die Teilnehmenden von offener und direkter Nichtbeachtung ihrer Bedürfnisse als menschliche Körper bis hin zu akut existenzgefährdenden Angriffen seitens staatlicher Institutionen in Komplizenschaft mit pri-

vaten Wirtschaftsakteuren. Auch wenn die massivsten dieser Auswüchse häufig nur einige klar abgrenzbare Gruppen innerhalb der honduranischen Gesellschaft erführen, beschränke sich die Vulnerabilitätserfahrung im Allgemeinen keinesfalls auf diese, sondern betrafe schlichtweg alle in Honduras lebenden Menschen. Das sich aus der theoretischen Darlegung ergebende Potenzial gesteigerter Empathiefähigkeit wird darüber hinaus grundlegend bestätigt und für Honduras weitergedacht. Denn ist Vulnerabilitätswahrnehmung in Honduras nach Aussagen der Expert*innen eben gesellschaftsübergreifend und wird womöglich nur dann zu einem empathiefördernden Moment, sofern finanzielle Ressourcen zur Absicherung nicht genutzt werden können. Das von den Expert*innen im Zuge dieser Bedrohungssituation diagnostizierte Resultat in Form einer gesellschaftsübergreifenden Paralyse ist darüber hinaus ein wichtiger Zusatzhinweis für die Butlersche Konzeption, vermag sie doch das Aktivierungspotenzial im Kontext von Vulnerabilitätserfahrungen potenziell einzuschränken. Daneben zeigt sich auch die zuletzt genannte, kritische Forderung, postkoloniale Strukturen sowie die potenziell problematische Funktion von Medien mitzudenken und theoretisch sichtbar werden zu lassen, als gehaltvoller Hinweis zur Erweiterung des konzeptuellen Ansatzes. Vor allem jener Aspekt der medialen Landschaft in Honduras wird auch in der nun folgenden Zusammenfassung des diskutierten Bausteins über Anerkennung eine bedeutende Rolle spielen und expliziert werden.

8.4 *Nepantla / Anerkennung*

G: Si, aquí por ejemplo en la comunidad, se muere Pedro, se muere Juan, se muere cualquiera por la situación que vivimos, lo matan, no pasa nada, nadie dice nada. Ah, pero si se muere o matan a la hermana de Juan Orlando (.)

F: Un policía, aja, o muere un policía ahí si (.)

G: Si, o no sé, algún otro o que sea del apellido de esos de un empresario, si es Hawitt, si es Handal. [...] Entonces ahí si, ese si, ese sale en todos los medios de comunicación, [...] hay hasta un acuerdo de duelo de tres días. Pero ya si aquí, a uno de nosotros le pasa algo pues no vale, no importa. Y claro, dice mucho (.) dice mucho sobre como estamos. Igual seguiremos. (Pajuiles 79-81)

Nachdem gezeigt wurde, wie die Teilnehmenden Butlers Idee der ungleichen Verteilung von Exponiertheit und Vulnerabilitätserfahrungen begrüßten, beziehungsweise bereits eigenständig artikulierten, werden im Folgenden nun ihre Meinungen zu Butlers Begründungsansatz zu derart ungleichen Verteilungen wiedergegeben. Vorweg lässt sich bereits festhalten, dass zentral jene Elemente diskutiert wurden, die über die Konstituiertheit lesbarer, beziehungsweise nicht-lesbarer Identitäten in Honduras entscheiden. Deutliche Relevanz kam hier im Speziellen der Frage zu, welche Akteur*innen mit welcher Motivlage und welchen Mechanismen darum bemüht sind, bestimmte Körper unsichtbar zu machen oder, um näher an Butler zu sprechen, ihnen strategisch den Subjektstatus zu verweigern. Bevor die verschiedenen Wahrnehmungen und Perspektiven der Aktivist*innen vorgestellt werden, ist anzumerken, dass auch in diesem Zusammenhang eine Teilnehmerin der Cozumel-Gruppe bereits vor der Offenlegung der betreffenden Konzeption einen Hinweis gab, welcher durchaus an die Butlersche Erklärungslogik, der für jegliches Anerkennungsgeschehen unabdingbar relevanten Lesbarkeit des Körpers erinnern lässt:

Donde entonces dice esta niña de Judy que todos humanos somos vulnerables. De una o otra manera, ¿no? Pero [...] la sociedad vulnerabiliza a muchos. Entonces eso depende de lo que parezco, ¿no? Pues si soy trans, padre de familia, ¿no? (Cozumel 145)

Mit angebrachter Erklärung ist dann die überwiegend positive Rückmeldung gegenüber des dargelegten Theoriebausteins zur Beschreibung der von den Expert*innen gelebten, honduranischen Realität zu bemerken. (vgl. Pajuiles 101; MEU 153 - 155; Cozumel 195-197) Allgemein geben die Expert*innen an, dass die Anerkennbarkeit in Honduras grundlegend abhängig sei vom sozioökonomischen Status eines Körpers sowie vom jeweiligen Referenzrahmen.

Während die Aktivist*innen mehrheitlich davon berichten, im eigenen sozialen Bezugsrahmen innerhalb des aktivistischen oder familiären Kollektivs ein intaktes, unterstützendes Anerkennungsverhältnis vorzufinden, merkt eine Teilnehmende der Cozumel-Gruppe an, dass auch die Anerkennung innerhalb ihres aktivistischen Kontextes stets abhängig von der eigenen aktivistischen Leistung sei. (vgl. Cozumel 189 - 193, 265, 288)

Der gesamtgesellschaftliche Bezugsrahmen in Honduras sei hingegen als referentieller Anerkennungsrahmen der Aktivist*innen durchaus problematisch. (vgl. Cozumel 262, 180; MADJ 59-61) Lediglich eine Person aus der Cozumel-Gruppe verweist hier auf Erfolgsmomente im Hinblick auf erreichte Fortschritte bezüglich einer gesetzlichen Änderung der binären Gender-Identitäten und die daraus resultierende, formale Anerkennung der Trans*-Identität. (vgl. Cozumel 265) Bemerkenswert ist diesbezüglich allerdings folgender Einwurf aus der Studierenden-Gruppe:

O sea, vivimos en un sistema que en realidad no dependemos de. No tenemos derechos a la tierra, todas la cuestiones son privadas, incluso los sistemas públicos están controlados por agentes que en realidad no estamos bien conscientes que hay detrás de todo, ¿verdad? El sistema judicial, la consitución, nada vos. ¿De que entonces dependemos? (MEU 96)

Wenn also, wie die Studierenden feststellen, angesichts der aktuellen Lage Honduras weder Rechtsstaatlichkeit gegeben ist, noch sonstige öffentliche Leistungen bereitgestellt werden, somit der Staat Honduras weder Subjekte noch Körper im Allgemeinen schützt oder unterstützt, dann bedeutet dies auch, dass die Frage nach staatlicher Anerkennung im Butlerschen Verständnis faktisch irrelevant wird. Ferner sei auch die Butlersche Logik von Betrauerbarkeit nach Meinung der Expert*innen im Fall Honduras einzuschränken, da eben wie bereits bemerkt Gewaltverbrechen, wie Morde, aufgrund ihrer alltäglichen Präsenz von der honduranischen Gesellschaft schlicht als Normalität betrachtet werden: „A: Aquí es donde normalizamos nosotros, por ejemplo. ¿Cuántas personas al día acá? [...] C: Si, son daños colaterales.“ (MEU 139-142)

In der Konsequenz, und darin stimmen alle der Expert*innen überein, übernimmt und ersetzt der persönliche oder gruppale Referenzraum teilweise die Funktion gesamtgesellschaftlicher Anerkennungsverhältnisse und Unterstützung:

[S]iempre contamos con el apoyo de Cozumel, ¿no? Y estamos a la par, y cualquier cosa estamos ahí. Nos apoyamos entre nosotras en todo el país, acompañamos velorios, si se nos hace posible por cuestiones de dinero. Duele perder una compañera, siempre. Para la sociedad solo es una puta, o (.) muchas veces una enferma mental. Pero para nosotras es familia, nos cuidamos. (Cozumel 265, vgl. auch 180, 189, 265, 288; MADJ 61)

Dennoch ist es den Teilnehmer*innen möglich, über die Frage nach der Betrauerbarkeit verschiedene Personengruppen herauszustellen, die sie als anerkannt in einem gesamtgesellschaftlichen Kontext in Honduras sehen. Dazu gehören (Kongress-) Abgeordnete, Firmeninhaber*innen, Ärzt*innen, Anwält*innen und Universitätsstudierende. (vgl. MEU 128, 180; MADJ 66-69; Pajuiles 81) Als nicht betrauerbar und vielmehr unsichtbar sehen sie hingegen Schüler*innen öffentlicher Schulen, die Kinder des Stadtzentrums³⁶, Kleinbäuer*innen, Trans*-Personen, alte Menschen, sowie Frauen und jene Körper, welche keine diskursiv als relevant bewertete Herkunft aufweisen. (vgl. MEU 128 - 133, 160 - 163; MADJ 80-84; Pajuiles 79-81, 86; Cozumel 263, 286) Die MEU-Aktivist*innen bezweifeln ferner unter Einbezug der mangelhaften Aufarbeitung der Kolonialgeschichte, dass in einem globalen Referenzrahmen jegliche lateinamerikanischer Körper betrauerbar seien. (vgl. MEU 146)

³⁶ Dieser Begriff verweist auf Kinder und Jugendliche, die sich im Zentrum der Hauptstadt aufhalten, oftmals ohne festen Wohnsitz sind und von Gelegenheitsarbeiten leben.

Besonders deutlich wird die Relevanz der aktivistischen Arbeit im Kontext von Anerkennungsdynamiken. Generell machen die Teilnehmenden deutlich, dass bei Aufnahme aktivistischer Tätigkeiten zum einen die gesamtgesellschaftliche Anerkennung entzogen wird. Diesen Prozess betrachten sie auch als identitätsaffizierende Vorbereitung für weitere gewaltsamere Strategien gegen aktivistische Körper: „Cuando uno, o sea, uno entonces siempre al manifestarse, al resistir, al estar en resistencia, uno siempre va ser el malo [...].“ (MADJ 148, vgl. auch Pajuiles 197; MEU 153) Dabei wird betont, dass dieser Entzug von Anerkennung, beziehungsweise die Stigmatisierung von Aktivismus und das damit verbundene Fehlen von Betrauerbarkeit zur Folge haben, dass Verletzungen bis hin zu Morden an Aktivist*innen in der Mehrheitsgesellschaft als selbst zu verantwortende Schicksale gesehen werden:

Como estudiante, por ejemplo, si te pasa algo, como en la vida cotidiana (.) Vaya, pasa en un rapidito te matan y sos estudiante, pobrecito. O te lastiman, pobrecito, porque es estudiante y el quiere hacer algo mejor. Pero si estás dentro, por ejemplo, nosotros en el marco de (.) cuando viniste el año pasado, que había desobediencia y le matan, esta bueno porque esta haciendo relajó. Está bueno, porque anda jodiendo. Ah no, y que está bien. Los meten presos por pendejos, eso es lo único que te dice la gente o como los papas. „Ah, mira como termino ese, si seguís en esa mierda, vas para lo mismo.“ (MEU 154; vgl. auch 155)

Dementsprechend, so wird angemerkt, sei zwar die Frage nach Anerkennung im Hinblick auf vom Staat bereitgestellte, infrastrukturelle Güter von fraglicher Relevanz. Allerdings sei Anerkennung zumindest noch in Bezug auf die Frage entscheidend, welche Körper ungeächtet gewaltsam sterben können und welche nicht:

[S]i una mujer de nosotros se despierta y dice 'Voy a defender', para nosotros que ya está muerta. Porque lo que viene, lo que viene dictándolos, es eliminarlos. Y es como (.) no pasa nada, a nadie más le importa, porque ya es la mala. (MADJ 152)

Wie darüber hinaus in beiden vorigen Zitaten anklingt, berichten die Aktivist*innen zum anderen davon, dass sie ab dem Initialmoment ihrer politischen Arbeit in diffamatorischen Identitäten gelesen werden. Das meint, dass ihnen diskursiv Identitäten übergestülpt werden, mit denen sie zwar lesbar werden, die aber eindeutig und über die Krux der Singularität der Subjekte hinaus nicht dem entsprechen, was sie zu sein glauben, jedoch in einer explizit abwertenden, beziehungsweise missachtenden Art und Weise: „[M]e vienen a decir hoy entonces que, que soy una marera, que soy una bochinchera, que soy una delincuente por defender“. (Pajuiles 197) Die Sichtbarkeit, die dementsprechend aktivistischen Körpern zu Teil wird, evoziert zwar eine gewisse Beachtung in Form von Missachtung. Allerdings werden hierbei auch nur jene diskursiv manipulierten Identitäten der Körper beachtet. In Verknüpfung mit der konzeptionellen Annahme Butlers der potenziellen Diskursstörung durch das Erscheinen von Körpern bedeutet dies, dass die selbstgewählten Identitäten, um deren Sichtbarwerdung es geht, auch im Protest weiter unsichtbar bleiben. So erscheinen aktivistische Kleinbäuer*innen unter anderem auch diskursiv als „haragán“, „gente [que] no quiere progreso“ (beides MADJ 148) , „vagos“, „revoltosos“, „indio“, „[Gente que] no sabe[...] nada“, „[Gente] que no dejan que la gente trabaje, en las empresas trabajen“. (alles MEU 219 - 222). Sind sie weiblich, werden sie häufig zu „prostitutas“, „brujas“ (MADJ 144), „malcriada[s]“ (Pajuiles 104) oder Frauen „que no tienen un marido que las coj(.), bueno, así dicen, que no tienen un marido que las componga, dicen.“ (MADJ 144). Von diesen für patriarchale Gesellschaften typischen misogynen Verformungen von Frauen*körpern zeugt auch die folgende Erfahrung einer Landrechtsaktivistin des MADJ:

O simple y sencillamente criticadas o ignoradas por el simple hecho de ser mujer. [...] Porque (.) bueno, o sea, voy hablar una de, de (.) hicieron una vez en HCH. Yo no miro ese canal, pero en la casa de mi mama lo ve. Entonces, igual yo pase y lo vi y me quedo viendo cuando ahorita con lo de la crisis poselectoral, este que, andaba (.) bueno, andábamos, porque igual yo andaba también en las protestas, entonces ellos eh criticaban a unas mujeres que andaban ahí en unas

protestas, diciendo de que no (.) somos mujeres sin que hacer, o que por falta de marido o que se yo, prostituta(.) hasta prostitutas dijeron que (.) que éramos (XXX) que estábamos en las protestas, y uno sabe lógicamente que no es, las cosas no son así pues. (MADJ 80-84)

Auch um Trans* würden, den Berichten der Cozumel-Aktivist*innen zufolge, in ähnlicher Logik diffamatorische Identitäten geflochten. Ihre Körper seien entsprechend vorrangig lesbar als Körper, die sich ausschließlich der Sexarbeit widmeten, die arbeitsscheu, lüstern, animalisch und pervers seien, die klauten sowie schlicht abartige Männer seien, die sich als Frauen kleideten. (vgl. Cozumel 219, 272) Auch aktivistische Studierende, die sich an Protesten beteiligen, würden in der lesbaren Identität ihrer Körper manipuliert:

Entonces, ahí ya no es ni siquiera es como no piensan que vos accionas, porque algo malo esta pasando. Piensan que solo vas hacer desorden. Que no es una manifestación. [...] Y paso algo que vos no podés controlar es como puta, porque te fuiste para ahí? O ¿por qué buscaste a meterte en ese problema? (MEU 155)

Wie auch bereits das vorangegangene Zitat der MADJ-Aktivistin verdeutlicht diese Passage darüber hinaus die Verbindung zwischen dem (gesellschaftlichen) Lesen einer verschobenen Identität und der Selbstschuldzuweisung, beziehungsweise der gesellschaftlichen Akzeptanz von physischen Verletzungen gegen betreffende Körper. Diese veränderte Lesbarkeit mit ihren Konsequenzen sei, nach Meinung der Expert*innen, keineswegs zufällig, sondern vielmehr von den auflagenstärksten Printmedien des Landes sowie dem meist rezipierten, honduranischen Fernsehsender HCH forciert. Die mediale Aufbereitung und Verbreitung als „cuentos manipulados“ (MADJ 76, vgl. auch 148) seien in ihren Augen letztendlich fundamental mitverantwortlich für die beschriebene, destruktive Identitätsdynamik. (vgl. MADJ 76, 78, 144-148; MEU 121-124, 160-162; Pajuiles 93-99, 104; Cozumel 277) Dabei betonen die Expert*innen, dass die angesprochenen Medien von der aktuellen Regierung gekauft seien:

Y al final, uno mismo es víctima de eso, pues, hasta las mismas personas que hablan de eso, si. Y también que, eso pues, el concepto que se genera a partir de lo medios comprados. Es que lo empiezan a definir los medios JOHddidos[.] [...] [L]a misma prensa empieza a comunicar y a crear una opinión pública, un discurso si querés (.) que, puta, que permite que andan asesinando. Ni hay como (.) en realidad investigación. (MEU 157, vgl. auch 120, 185, 187, 201; Cozumel 277; Pajuiles 99; MADJ 84)

Indem die Inhalte dieser Medien ob ihrer breiten Rezeption in deutlichem Maße an der gesellschaftlichen Diskursgestaltung beteiligt seien, ermöglichten sie nach Aussage der Studierenden nicht nur die Unsichtbarmachung von regierungskritischen Stimmen. Durch die geschilderte Verschiebung von Schuld auf die Opfer von Gewalt legitimiere sich auch die Abgabe staatlicher Verantwortung, vor allem hinsichtlich der Strafverfolgung. (vgl. MEU 164-165, 169-176, 166-167) Für Cozumel-Teilnehmer*innen seien Medien daher explizit „incitadores al odio“. (Cozumel 272) Ferner, so die Studierenden, gelänge über die häufig gewählten Beschreibungen aktivistischer Körper als kriminelle Mara-Mitglieder die Implementierung von Sicherheitspolitiken, die wiederum Räume politischen und kritischen Handelns einschränkten. (vgl. MEU 170) Schlussendlich würden mediale Botschaften auch dazu genutzt, die oftmals politischen Hintergründe für Morde an Aktivist*innen zu verdecken. Als „cortinas de humo“ (MEU 181) berichteten entsprechende Medien in diesen Fällen meist von Verbrechen aufgrund krimineller Aktivitäten des Opfers oder aus Leidenschaft. (vgl. auch Cozumel 444) Sie verdeckten somit die tatsächliche Motivlage, die nach Aussage der Pajuiles-Teilnehmer*innen oft in Verbindung mit politischen oder wirtschaftlichen Eigeninteressen des Staates steht:

G: Pero si aún caso lo dan en otra, lo dan, pero lo primero ellos cambian el, o sea, por ejemplo se inventan que fue una muerte pasional, que andaba metido en narcotráfico, que andaba en esto, lo otro, o sea cualquier cosa, menos que era defensor, porque cuando lo de Berta Cáceres, lo dijeron que era un crimen pasional, o sea ya ella que tenía, un su amante, que no sé que, que

aquí por haya, pero como no les funcionó, porque ahí si que no les funcionó porque siempre o sea, tuvieron que (.)

M: Es decir que manipulan la información

H: Se manipula, ellos, ellos trasversan la información, nunca la dan correcta como debe ser, porque no les conviene darla correcta verdad, porque el gobierno sabe que es él, a él al que le afecta eso. (Pajuiles 91-93)

Lediglich internationale Medien, so die Erfahrung der Pajuiles-Gruppe, wären fähig, die Einbindungen des Staates in kriminelle Machenschaften aufzudecken und darzustellen. (Pajuiles 99)

Trotz dieser diskursbestimmenden Dynamik von Medien und Staat sowie der generellen, durchaus bedeutsamen Rolle von Medien für die Anerkennungsdynamiken in Honduras sehen sich die Aktivist*innen dennoch auch selbst in der Position, einen gewissen Einfluss auf ihren Anerkennungsdiskurs ausüben zu können. (vgl. MEU 266; Cozumel 199, 219, 221, 253, 255, 288) Für die Diskutierenden der MADJ-Gruppe kommt diesbezüglich vor allem die Zurschaustellung und Inszenierung der eigenen Stärke eine relevante, performative Funktion zu:

Pero lo tenemos claro, de que siempre vamos a morir, de que siempre vamos a terminar así y siempre decimos nosotras en las comunidades que siempre cuando vamos a morir, pero que nos hallen pataleando. Que no nos hallen sentadas, con las manos cruzadas, si no que nos hallen trabajando. (MADJ 152)

Mit diesem Punkt bewegt sich die Untersuchung auch bereits in Richtung des letzten zur Diskussion gestellten Themebereichs, dem des Widerstands, welcher sich der folgende Teil ausführlich annimmt. Doch zuvor bleibt in Anbetracht der dargestellten Ergebnisse festzuhalten, dass der Staat als Referenzrahmen für die Gewährung beziehungsweise den Entzug von Anerkennung und Schutz, auf welchen sich Butler bezieht, wenn sie von der Kürzung von Sozialleistungen spricht, in Honduras tendenziell nicht in dem von ihr vorgeschlagenen Sinnzusammenhang bedeutend ist. Er wird es erst dann, wenn er Körper über die mediale Berichterstattung in ihrer Identität derart lesbar hat werden lassen, dass sie über die allgemein in Honduras gültige Exponiertheit hinaus gefährdet werden. Bedeutungsrelevanter hingegen werden entsprechend für die hier eingeladenen Expert*innen eigene, kollektive Netzwerke, innerhalb derer sie jene Unterstützung erfahren, welche aus vermeintlicher Anerkennung des Staats als Referenzsystem resultieren sollte.

8.5 Nepantla / Vulnerabilität im Widerstand.

Que nosotros para, para poder defender nuestros bienes, tenemos que poner en riesgo nuestras vidas. Y hemos asumido esa responsabilidad como un compromiso con la sociedad, con nosotros mismos por las presentes y futuras generaciones. Porque a nosotros solo eso nos mueve, el compromiso social que tenemos. [...] Las instituciones del estado, que están para defender nuestros derechos, son los que nos han violentado nuestros derechos y somos nosotros, el pueblo, quien tiene que hacerlo valer. (Pajuiles 16)

Der letzte zu diskutierende Konzeptbaustein beschäftigt sich im Kern mit der Verbindung von Vulnerabilität und Widerstand. Im Folgenden beziehen sich die Expert*innen dabei jedoch jeweils auf verschiedene Widerstandsformen, die vom täglichen (Über-)Leben als Körper über Demonstrationen, Begleitungen und politische Bildungsarbeit bis hin zu dauerhafter Okkupation öffentlichen Raums reichen. Der so entstehende Wissensreichtum zeigt sich in den facettenreichen Darlegungen, die wohl in diesem Block am stärksten hervortreten. Zum einen scheint dieser Umstand aus meiner ganz persönlichen Sicht heraus überaus erbaulich, wird durch ihn doch die Kraft und die aktive Positionierung der Teilnehmenden deutlich. Zum anderen ist es diesem Umstand geschuldet, dass die Ausführungen teils recht erheblich von der zu diskutierenden Konzeptvorlage von Widerstand abschweifen. Und dennoch: Es sind oft gerade diese vermeintlich abschweifenden Anmerkungen, die dem Forschungsinteresse zu-

träglich sind, da sie mitunter vermögen, den antizipierten Erwartungshorizont, um unerwartete und daher besonders wertvolle Erkenntnisse zu erweitern.

Die Präsentation der diskutierten Inhalte beginnt zunächst mit der Bedeutung und der Zielrichtung von Widerstand für die Teilnehmenden. Übereinstimmend mit der betrachteten Theorie charakterisieren sich ihre Kämpfe als Aufmerksammachen auf die von ihnen gelebten Umstände maximierter Gefährdetheit und ferner, wie bereits geschildert, auch als Überlebenskämpfe. Das theoretisch nahegelegte Motiv von Widerstand, die Zugehörigkeit zu einer Gemeinschaft einzuklagen, wird in seinen Grundzügen ebenfalls von den Teilnehmenden bestätigt. Allerdings ist dabei die jeweilige von den einzelnen Gruppen anvisierte Gemeinschaft durchaus variabel. So geben die Cozumel-Aktivist*innen an, sowohl an die honduranische Mehrheitsgesellschaft zu appellieren, um in jener akzeptiert und anerkannt zu werden, als auch von den staatlichen Institutionen ihr Recht auf offizielle Anerkennung ihrer Geschlechtsidentität einzuklagen. (vgl. Cozumel 259, 337, 433) Die Landrechtsverteidiger*innen stellen hingegen heraus, dass ihr Widerstand seinen Bedarf an unterstützenden Netzwerken und damit verbundenen Anerkennungsverhältnissen hauptsächlich aus den eigenen ruralen *comunidades* (dt. Gemeinschaften) schöpfe. Ihre Kämpfe zielten entsprechend weniger auf eine gesamtgesellschaftliche Anerkennung. (vgl. MADJ 108-110, Pajuiles 123-125) Auch seien staatliche Institutionen innerhalb Honduras allein aufgrund der mangelnden Rechtsstaatlichkeit im Land nicht die zentral adressierten Akteur*innen. Vielmehr wenden sich die Aktivist*innen aus den Gruppen Pajuiles und MADJ hoffnungsvoll an Akteur*innen außerhalb honduranischer Landesgrenzen:

[V]iven [Nota: el gobierno, los empresarios] del pueblo, entonces ellos se callan, otorgan. Porque ellos tienen que callar por medio del dinero, porque ellos están ya pagados. Nosotros no tenemos ni libertad de expresión, en todo Honduras a nivel nacional. Internacional, por esto si lo tenemos, por estos que vienen a apoyarnos. A ellos sí les hacemos el llamado. (Pajuiles 99, vgl. auch 103, 190; MADJ 196, 202-209)

Die Wiederherstellung der Würde als Kleinbäuer*innen, so gibt eine Aktivistin des Pajuiles-Camps an, sei dabei neben dem schlichten Überleben die perspektivische Motivlage ihres Widerstandes. (Vgl. Pajuiles 175)

Mitunter sehr ausführlich diskutieren die Fokusgruppen antagonistische Faktoren und Momente ihrer jeweiligen Widerstandskämpfe. Dabei kommen zum einen eine Reihe jener Faktoren zutage, die sich aufgrund verbreiteter, extremer Armutsverhältnisse aufbauen. Allgemein ist den Studierenden diesbezüglich wichtig festzustellen, dass die Armut in Honduras teils derart gravierend sei, dass der Überlebenskampf schlicht keinen Raum für Kritik und Widerstand lasse:

Por así decirlo, de que hay gente que está tan hecha mierda que no se cuestionan que tan hecho mierda está porque tiene que ver como sobrevivir. Entonces, bien complicado como que alguien que no ha comido, que no (.) duerme bajo un techo, que no duerme cómodo ni nada de esto, se cuestione esto. Como es bien complicado. Como (.) si uno tiene bien satisfecha ciertas ehm, necesidades fisiológicas, de hecho, bien complicado saber eso y ese es un gran problema acá creo. De que por un lado nos resignamos y por el otro no nos cuestionamos porque creemos que es normal. (MEU 213)

Auch gehört dazu unter dem Schlagwort der eingeschränkten Mobilität die Problematik, dass Aktivist*innen häufig nicht über die finanziellen Ressourcen verfügten, welche zur Begleichung der für die Teilnahme an Demonstrationen oder solidarischen Begleitungen erforderlichen Transportkosten notwendig wären. (vgl. MADJ 178-183) Vor allem aber, so die Gruppe der Landrechtsaktivist*innen, sei es die durch finanzielle Nöte gegebene Möglichkeit der Bestechung der Bevölkerung, welche rurale Widerstandskämpfe teilweise erheblich erschwerten. (vgl. Pajuiles 48, 50, 170, 176; MADJ 178-183) Mit äußerst geringem, finanziellem Aufwand sei es angesichts der ökonomischen Verhältnisse im Land möglich, einen Großteil der Bevöl-

kerung zum Vorteil der*des jeweiligen Investor*in zu bewegen, beziehungsweise zu lähmen. Konkret bedeutet das im Kontext der Landrechtsverteidiger*innen eine als äußerst gravierend wahrgenommene Spaltung ruraler Gemeinschaften, der *pueblos* (dt. dörfliche Gemeinschaften), beispielsweise zwischen Bewohner*innen, die nach Schenkungen von Investor*innen deren Großprojekte unterstützten und jenen, die weiterhin widerständig blieben. (vgl. Pajuiles 170; MADJ 86) Diese gesellschaftliche Teilung evoziere ferner ein zunehmendes Misstrauen der Bewohner*innen untereinander und schließlich auch innerhalb der widerständigen Strukturen:

B: [...] Eso la iba comentar. Mire que a veces (.) mh (.) el mismo pueblo se divide.

I: ¿Como así?

A: Sí, es que son trampas, que el mismo congreso, el mismo gobierno las piensa con pequeñas personas que tiene él con su conecte de guía de comunicación. Y nosotros eso lo vemos en las comunidades, cuando va a las colonias, donde sea, que son trampas. Para que nuestro, nuestra lucha se detenga pues. No, no (.) es estrategia también.

I: Mhm.

B: De ellos.

C: O igual son personas de la misma comunidad que están, como que dicen (.)

A: Aliados.

C: Aja.

B: Y siendo manipulados. Comprados con algoito.

C: Exacto, manipulados. Por ejemplo le llevan la bolsa solidaria, son personas que más bien, en vez de ayudar al compañero de la misma comunidad, es lo que hacen más bien.

B: Intrigarlos.

C: Mhm.

A: Sí. (MADJ 248-260)

Pero también nosotras vemos que, si resistimos, es que (.) si hay un pueblo o un grupo de compañeras resistiendo, sabemos que nos van a visitar por comprarnos, nos van a manipular, van a ver de que manera nos (.) aceitarnos. Migaja decimos nosotros, porque nosotras hemos entendido de nosotras en las comunidades y en los barrios y en las colonias somos los dueños de, del plato de comida. No somos dueñas de las migajas. (MADJ 86; vgl. auch Pajuiles 50)

Ähnliches berichten auch die studentischen Aktivist*innen. Während der massiven Proteste und andauernden Besetzungen der Universitätsgebäude im vergangenen Jahr hätten sich „grupos de choque“ (MEU 311) formiert. Gemeint sind Gruppen Studierender, die nach Auffassung der Aktivist*innen von der Regierung gekauft worden wären, um die Bewegung zu spalten. (vgl. MEU 312-321) Diese und ähnliche, strategisch eingesetzte Elemente in Verbindung mit der problematischen Medienberichterstattung schürten das Misstrauen innerhalb der Bevölkerung und wirkten so der zivilgesellschaftlichen Organisation und Vernetzung entgegen:

[O] sea, al final, nadie se organiza, todo el mundo tiene miedo del otro de 'Ah, me va asaltar'. Más bien el enemigo, uno cree que es el mismo pueblo pues, como (.) Porque los que andan asaltando no son gente de dinero, por ejemplo. Entonces, ese miedo que se ha generado a partir del mismo estado y la misma prensa. (MEU 213)

Darüber hinaus, so betont ein anderer Teilnehmender derselben Gruppe, sei auch der angstvolle Verdacht des Infiltriertseins innerhalb bereits entwickelter Netzwerke toxisch für das Vertrauensverhältnis untereinander und werde daher seitens staatlicher Akteur*innen forciert. (vgl. MEU 357 - 360)

Neben diesen Umständen, welche sich ob der ökonomischen Struktur der honduranischen Bevölkerung bedingen, sei es nach Ansicht der Aktivist*innen vor allem auch die partnerschaftliche, korrupte Struktur von Regierung, Verwaltung, Justiz und Privatinvestor*innen, die Widerstände erschwere. So setzten jene Akteur*innen das Einschüchtern von Aktivist*innen als gezielte Strategie zur Durchsetzung ihrer Interessen ein. (vgl. Pajuiles 10, 16,

40, 46, 48, 107, 161-162, 168, 194) Beispielsweise sähen sich widerständige Akteur*innen nach den Berichten der Expert*innen immer wieder mit strategischen Kriminalisierungen konfrontiert:

M: Mire, nosotros fuimos criminalizados con una estrategia, vinieron acá la policía y anteriormente los policías se habían hecho amigos de nosotros, nosotros confiábamos en ellos porque hasta comida les dábamos, aquí se les daba hasta café, nosotros confiábamos en ellos y nosotros así caímos confiadamente, vinieron un día ya tarde, como a las cuatro, y nos vinieron pidiendo la firma, los nombres

F: De cuantos se quedaban, estrategias.

N: Entonces yo, yo tuve ese alcance de preguntar a uno, que para qué quería la firma mía? entonces me contesto él, no es que mire, a nosotros el jefe nos ha pedido que pidamos la firma de ustedes para hacer constar que nosotros los estamos apoyando a ustedes, creímos en esa mentira nosotros y así firmamos, de repente como a los ocho días ya teníamos orden de captura, sin deber nada, no nos han detenido en ningún delito, así fue como caímos, esas son las estrategias que ellos usan. (Pajuiles 157-159, vgl. auch 10, 16, 40, 48, 148-149, 161; MADJ 17, 89, 168, 175, 187, 242; MEU 210)

Auch fänden immer wieder Hausdurchsuchungen statt, bei denen von Sicherheitskräften platzierte Drogen oder Waffen zur Verhaftung der betroffenen Aktivist*innen führten. (vgl. Pajuiles 151-155, 164) Ferner sei auch die Zerstörung von Besitz sowie die Androhung und Ausführung von physischer Gewalt, Mord und Verschwindenlassen Teil der Repressions- und Einschüchterungsstrategie. (vgl. Pajuiles 46, 48, 107, 161, 168) Darüber hinaus käme es im Zuge repressiver Gewalt gegen Demonstrierende zu teils schwersten Verletzungen, deren medizinische Versorgung im Fall der Studierenden aus politischen Gründen verwehrt worden sei. (vgl. MEU 288-294; MADJ 169; Pajuiles 46, 115) Zusätzlich heizten vor allem medial verbreitete Diffamierungskampagnen, wie im vorigen Kapitel bereits skizziert, das feindliche Klima für Aktivist*innen in Honduras weiter an. (vgl. Pajuiles 179; Cozumel 440-444; MEU 231-235, 273, 295-296) Auf individueller Ebene führten die von dieser Seilschaft von Staat, Medien und Privatwirtschaft implementierten Strategien zu Einschüchterung, Angst vor Festnahmen und Ermordungen, Schlafstörungen, Hoffnungslosigkeit und einem allgemein schlechten Gemütszustand. (vgl. Pajuiles 194, 197) So berichtet etwa eine Aktivistin des Pajuiles-Netzwerks:

[L]es digo yo psicológicamente esto [Nota: estrategias de intimidación] lo daña también a uno, porque hay noches en las que uno la mente le trabaja y le trabaja y dice ‘¿Será que va a haber algún momento en el que vamos a ver la luz?’ Porque uno se siente en tinieblas pues. (Pajuiles 190)

Als weitere, antagonistische Faktoren zu ihrem Aktivismus nennen die MEU-Aktivist*innen die Aneignung der Widerstände durch parteipolitische Interessen, der als ‚NGOisierung‘ betitelte Prozess der Unterwanderung von Bewegungen durch nationale und internationale NGOs sowie die daraus hervorgehenden Konkurrenzkämpfe zwischen diesen NGOs bezüglich ihrer Positionierung und Finanzierung. (vgl. MEU 363 - 385) Ferner, und damit schließt sich dieser Block widerstreitender Faktoren, addierten sich zu den bisher genannten Gewaltfaktoren für aktivistische Frauen* zusätzlich jene, die aus patriarchalen Strukturen erwachsen. So berichtet die MADJ-Gruppe von genderspezifischen Gewalterfahrungen, mit denen sie sich aufgrund ihrer aktivistischen Arbeit sowohl im öffentlichen als auch im privaten Rahmen konfrontiert sehen:

C: Hay una diferencia bastante, porque [...] nosotras las mujeres somos más criminalizadas en los espacios. Y otra de que a nosotras las mujeres se nos dan pocos espacios. Tanto en los medios de comunicación, como espacios de poder, tener, como expresarnos, ¿no? [...]

B: Pero también hay (.) en las comunidades existe bastante lo que es el machismo.

A & C: Mhm.

B: Donde el hombre, hay hombres que le dice a la mujer ‚Vos no tenés que salir‘. (A & C afirman con la cabeza) Sos de aquí, o sea, le priva su libertad. Entonces, hay muchos factores, no, que como mujeres somos criminalizadas.

I: Mhm.

C: Bueno en mi caso es bastante difícil, porque en (.) la defensora soy yo en el hogar, eh, mi esposo no me apoya en nada que tiene que ver con eso. Y entonces igual, imagínese, así como hoy, que me toca quedarme y ‚¿Por qué te vas a quedar? ¿Con quién te vas a quedar?‘ o que se yo, si es verdad lo que andan haciendo. Y, o sea, todo eso es bastante complicado. (MADJ 175-189)

Doch wie selbige Gruppe betont, sei die Weiblichkeit aktivistischer Körper auf keinen Fall nur in solch negativen Kontexten zu betrachten. Sie sei beispielsweise auch eine wertvolle Ressource im Widerstand: ‚Mire compañera, es que si, el ser víctimas nos hace fuerte más bien[.]‘ (Pajuiles 184) Die Teilnehmer*innen betonen so, die Spezifität ihres Frauseins konkretisiere sich im Kontext von Aktivismus als hilfreiche, leitende Fähigkeit zur gewaltfreien Konfliktbearbeitung:

B: [L]a organización de nosotros no es solo de mujeres, sino una organización colectiva. Donde hombres y mujeres la sacamos adelante, pero siempre y cuando que las mujeres somos las primeras, las primeras defensoras, las primeras vesículas, las primeras guerreras en defender.

I: ¿Por qué será?

B: Porque con nuestra estrategia salvamos a los hombres también. Porque en el momento que nosotros nos enfrentamos sabemos que evitamos la muerte, donde hombre con hombre lo que va a chocar es violencia. Y nosotras somos mediadoras. (MADJ 129-131)

Darüber hinaus geben die MADJ-Aktivist*innen an, sie spendeten sich als Frauen* untereinander Energie und seien im Allgemeinen leidenschaftlicher im Einsatz für ihre Rechte, als Männer. (Vgl. MADJ 90, 94, 156-162) Als eine weitere, wichtige Ressource für ihren Widerstand nennen sowohl die Teilnehmenden der MADJ, als auch der Pajuiles-Gruppe ihre Religiosität:

[D]ios nos ha dejado cinco sentidos para que podamos defender la realidad, no para que nos prestemos a la sinvergüenzada o a encubrirle solo porque aquel es don, a encubrirle las pilladas que hace, no, nos ha dejado para eso, nos ha dejado para que nos defendamos y que defendamos nuestra patria a pura voz y dios nos ha dado entendimiento para que nosotros no caigamos en esas transgresiones a prestarnos a negocios sucios, sí. (Pajuiles 177, vgl. auch 46, 50; MADJ 116, 137 - 139)

Ferner machen die Expert*innen sämtlicher Gruppen deutlich, dass sie entsprechend dem vorgestellten Konzept tatsächlich auch explizit ihre Vulnerabilität als Widerstandsressource wahrnehmen. (vgl. Cozumel 338, 395, 409; Pajuiles 184; MADJ 102-104, 107, 110; MEU 340-346) Dies sei zum einen insofern zu verstehen, als dass sich aus ihrer gesteigerten Exponiertheit eine spezifische Stärke für ihren Aktivismus speise: ‚G: Mire compañera, es que si, el ser víctimas nos hace fuertes, más bien, ¿por qué? Porque la misma indignación que llevamos dentro, el mismo coraje que llevamos dentro, o sea nos da esa fortaleza[.]‘ (Pajuiles 184) Diese Stärke, so führt die Aktivistin weiter aus, liege dabei vor allem in der moralischen Überlegenheit der Angegriffenen gegenüber den Aggressor*innen:

[E]llos no tienen la resistencia que tenemos nosotros, o sea no tienen ni siquiera dignidad entonces lo que tuvieron fue vergüenza y mejor se fueron, nosotros no porque nosotros podemos verle la cara a ellos y decirles, son unos corruptos, unos sinvergüenza, se prestaron para esto para lo otro y lo otro, entonces nosotros tenemos la autoridad, moral para decirles a ellos, ellos no la tienen, ellos saben lo que han hecho[.] (Pajuiles 184)

Ähnlich beschreibt auch eine MADJ-Aktivistin die kraftspendende Wirkung von Vulnerabilität. Für sie öffnet sich diese Ressource allerdings weniger über die moralische Überlegenheit

als vielmehr über jene Energie, welche von der Wut über die Ermordung von Mitaktivist*innen freigesetzt wird:

Es que también vemos de que nosotras y nosotros cuando, cuando nos matan un ser querido, un compañero de la lucha, a nosotros nos entra mas coraje, nos da mas indignación y nos da como mas ira. Para al ver de que (.) piensan que con asesinarlos un compañero, una compañera nosotros vamos a parar. Al contrario, agarramos más fuerza, cobramos mas energía. (MADJ 90)

Des Weiteren, und damit sind die honduranischen Expert*innen wieder eng an der Butler-schen Konzeption, bilde sich über die gesteigerte Exponiertheit, beziehungsweise erfahrene Vulnerabilität eine solidaritätsstiftende Identität, die kraftvolle, kollektive Widerstandsbewegungen hervorbringt. Sie weisen diesbezüglich nicht nur entschieden auf die Relevanz ihrer eigenen engen Organisationsstrukturen hin und wiederholen dabei den im Zuge der Prekaritätsdiskussion bereits andiskutierten Mehrwert der gegenseitigen Fürsorge und Unterstützung. (vgl. Pajules 119-125, 132; MADJ 63, 142, 156-163) Mehr noch benennen sie anhand konkreter Erfahrungen auch Beispiele themenübergreifender Solidaritäten und bekräftigen damit diese konzeptuell vorgeschlagene Fähigkeit unter vulnerabilisierten, beziehungsweise durch Prekarität exponierten Körpern: „[S]i creo que la solidaridad y la empatía y el sentirse vulnerable han creado, si, cohesión en los movimientos.“ (MEU 387) Die Studierenden verweisen dabei exemplarisch auf ihre Beobachtungen im Zuge des Staatsputschs 2009:

A: No, pero es cierto, pues, los grupos vulnerables siempre están unidos aquí. Incluso, en el golpe de estado se dio una confluencia de todos esos grupos. O sea, los LGBTI, las feministas, los campesinos, o sea, fue un movimiento bien fuerte. Igual con el movimiento estudiantil. Estaban presentes los campesinos, estaban presentes (.) y los estudiantes, cuando había una lucha campesina, también se hacían presentes pues. [...]

B: La cosa es echarse las manos entre los mismo grupos jodidos. (MEU 337-344; vgl. auch Cozumel 455)

Grundlage für diese aus erfahrener Vulnerabilität gespeiste Solidarität ist nach Expert*innenmeinungen und in Übereinstimmung mit Butler die Empathie. Hierdurch erfährt das Pistrolsche Zweifeln am empathischen Analogieschluss eine empirische Einschränkung:

[C]uando nosotras hacemos resistencia, nosotras las mujeres siempre estamos frente y como dijo usted, ya viene la empatía y de ahí la solidaridad. Porque como dijimos, como dijo la compañera, no, que el problema que tiene un sector es el mismo problema que tiene el otro. O sea, sentimos el mismo dolor que sentimos todos, aunque luchamos en diferentes formas, unos luchamos por el agua, otros por el bosque, otros contra la minería, y otros contra no se que. Luchamos en diferentes cuajas, pero sentimos un solo sentir. [...] Nos discriminan bastante, y pero cuando ya nos resistimos ante las calles. Pero al final, esta situación, eh, esta solidaridad nos une más, unificamos, y eso nos da más fuerza. (MADJ 108-110, vgl. auch MEU 387)

So wird diese Solidaritätsdynamik zu einem weiteren Energiereservoir für die im Zuge der Fokusgruppen besprochenen Widerstände. In Bezug auf ihre Wirkung konkretisieren die Expert*innen diese Ressource beispielsweise durch die Feststellung, dass die Gewissheit um solidarischen Zusammenhalt und Unterstützung Angstgefühle mindern könne:

Y sentimos también que al encontrar esta palabra de ser solidarias y solidarios, también vemos que las mas altas autoridades, que están apoyando a un congreso, a un grupito de personas nada más, sabemos que ellos nos han robado hasta el miedo. Y en nosotras las mujeres y hombres, ya ni sentimos miedo. El mismo coraje, el mismo espíritu lo hacen que nos roban hasta el miedo y somos mas fuertes para enfrentarnos a cualquier circunstancia. (MADJ 106)

No hay miedo, se siente, bueno en el momento que dice uno, ‚Tal día vamos a la calle‘, yo no tengo miedo, yo no siento nada. Siento aquello, aquella fortaleza y digo yo ‚Bueno vamos a la calle, se que no estamos solos y nos ponemos en pleno sol, si llueve bienaventurado, si hace sol bienaventurado, pero ahí estamos‘ [...] [E]s que no hay miedo y es que vamos a luchar

y vamos a seguir, apoyando a nuestros compañeros y nuestros compañeritos chiquito, si llueve ahí anda con una toallita, ahí (.) estamos. (Pajuiles 188)

Dabei seien, so herrscht gruppenübergreifende Einigkeit, unter Beachtung der einschränkenden Misstrauensdynamik prinzipiell alle besonders exponierten Gruppen miteinander solidarisch. (vgl. MADJ 165-167; MEU 332, 337; Cozumel 395, 456) Dazu gehören in Erinnerung an, die von der MEU-Gruppe konstatierte, gesamtgesellschaftliche Vulnerabilitätserfahrung auch nicht notwendigerweise aktivistische Körper. Lediglich Sympathisant*innen der Regierungspartei seien dabei auszuschließen. (vgl. MEU 336) Davon abgesehen berichten die Cozumel-Aktivist*innen allerdings von ihrer anfänglich problematischen Beziehung zu Teilen der organisierten Feminist*innen. (vgl. Cozumel 457)

Diese in den zuletzt zitierten Beiträgen immer wieder angesprochene Widerstandsform der öffentlichen Demonstration ist ferner von besonderer Relevanz für die Solidaritätsbeziehungswiese die Widerstandsüberlegungen der Teilnehmenden. Dieser Punkt leitet über zu den Diskussionselementen des Konzeptbausteins der Sichtbarkeit. Wie eine Cozumel-Aktivistin hier theoriebestätigend darlegt, sei die Sichtbarkeit in öffentlichen Räumen vor allem im Rahmen von Protestaktionen eines der zentralen Vehikel, Allianzen zu gewinnen: „[M]uchagente al hacernos visibles, más bien se unen.“ (Cozumel 337) Generell zeigen sich die Expert*innen einverstanden mit dem, was sie Butlers Konzept nach auf der Straße zu artikulieren vermögen. (vgl. Cozumel 337, 347-349, 359-362, 367, 389) So verweisen die Cozumel-Aktivist*innen sogar konkret darauf, in der Öffentlichkeit bewusst ihr Menschsein in den Vordergrund stellen und damit an die Gesellschaft appellieren zu können, sie möge ihre (Menschen-) Rechte anerkennen. (vgl. Cozumel 371) Auch machen die Teilnehmenden deutlich, wie untrennbar das In-die-Öffentlichkeit-Drängen stets mit repressiven Gewalterfahrungen sowie der Begegnung mit anderen bereits dargelegten Widerstandsantagonismen einhergehe. (vgl. Cozumel 360-361; MADJ 169; Pajuiles 115) Und dennoch sei diese gesteigerte Exponiertheit von Körpern nach Aussage einer Aktivistin tatsächlich in Butlerscher Logik potentiell wirkungsvoll, was insbesondere für die speziell von den Trans-Aktivist*innen fokussierte gesellschaftliche Anerkennung und Solidarität gelte:

[A]l exponernos, hay gente que dice que no esta de acuerdo y que esta de acuerdo. Aja, y es ahí donde dice 'Pucha, como son tratadas y si existen y yo no sabia de su vida'. Entonces, lo volvemos a nuestro favor, la vulnerabilidad, los volvemos a nuestro favor. (Cozumel 362)

Auch sei, wie abermals betont wird, die Bedrohlichkeit dieser Exponiertheit aufgrund des kollektiven Zusammenhalts letztendlich nicht lähmend. (vgl. MADJ 86, Pajuiles 188) Während einige Expert*innen dem Butlerschen Konzept der Sichtbarmachung von Betrauerbarkeit neutral bis zustimmend begegnen (vgl. etwa Cozumel 389), erfährt es deutliche Kritik seitens der MEU-Aktivist*innen. Abgesehen davon, dass Betrauerbarkeit in Honduras ob der Alltäglichkeit und gesellschaftlichen Normalisierung von Gewalt außerhalb engster sozialer Gefüge nur sehr zweifelhaft den gewünschten Effekt einzuleiten vermöge, seien es in erster Linie wiederum die Medien, welche das Erscheinen von Körpern im Rahmen öffentlicher Protestaktionen verwischten. (vgl. MEU 204, 219 - 227) Im Vergleich zu den Zuständen der 1980er Jahre, an welche die derzeitige Situation unter anderem in Bezug auf den Grad der Repression stark erinnerte, bildeten allerdings Social-Media-Plattformen aktuell einen enormen Vorteil. (Vgl. MEU 204) Vor allem aber internationale Medien und Berichterstatter*innen, und hier treffen sich die Meinungen der verschiedenen Diskussionsgruppen wieder, seien von enormer Bedeutung für die Sichtbarmachung ihrer Körper und Anliegen. (vgl. MADJ 196, 202-209; Pajuiles 101-103, 170; MEU 227-229) Die Expert*innen greifen damit auch den in den Diskussionsrunden wiederholt auftauchenden Gedanken auf, dass sich die Erwartung, tatsächlich eine Änderung herbeizuführen, angesichts der derzeitigen politischen Situation im Land vor allem an Akteur*innen außerhalb Honduras, sprich an die internationale Gemeinschaft richten:

Es que en este país que vivimos, lastimosamente nuestro, pero como no somos ni visible, sentimos más apoyo, mas confianza con los medios de comunicación internacionales. Con medidas internacionales, porque en este país no somos escuchadas. Si nos dan medidas, pero nos terminan asesinando. (MADJ 196)

Es sei folglich enorm schwierig, den Diskurs in Honduras über nationale Medien zu ändern. Lediglich die Aktivist*innen des Cozumel-Kollektivs sind zuversichtlich, durch die Protestform des öffentlichen Erscheinens von Trans*-Körpern den Diskurs nachhaltig zu ihrem Vorteil zu verändern. (vgl. Cozumel 384) Für die MADJ-Aktivistinnen ist die Diskursveränderung hinsichtlich ihrer gesellschaftlichen und inneraktivistischen Position als Frauen durch ihre Akteursschaft in den Widerstandsbewegungen und schließlich der daraus resultierenden Sichtbarkeit bereits begrenzt spürbar, allerdings lediglich auf Ebene ihrer jeweiligen *comunidades*. (vgl. MADJ 140)

Eine Variable, die aus dem bereits Dargestellten resultierend diskutiert wurde und hier nun das Ende des Ergebnissnarrativs ankündigt, ist das Nachdenken über effektive Strategien, die trotz des unvorteilhaften Klimas für Widerstände in Honduras neben jenen von Butler hervorgehobenen als wirkungsvoll erfahren wurden. Dazu gehörten vorrangig das Aufsuchen internationaler Kanäle, der Aufbau eigener Medien, insbesondere eigener Radiosender, sowie die Nutzung sozialer Netzwerke. (vgl. MEU 201, 268-271, 277-303; Pajuiles 90; MADJ 78, 149-151) Die Studierenden betonen, dass im Rahmen ihrer Proteste vor allem die von ihnen ausgearbeitete Kommunikationsstrategie nach Außen entscheidend für Erfolgsmomente der Bewegung und die Gewinnung neuer Solidaritäten gewesen sei. Insbesondere sei die Darstellung des MEU und verbündeter Kollektive als eine positive und fröhliche Bewegung zentral gewesen, um das von den staatlich kontrollierten Medien verbreitete Narrativ über ihr vermeintliches Vandalentum zu schwächen. (vgl. MEU 279, 281-283, 309) Auch Cozumel wirke eben jener diskursiven Diffamierung der Trans*-Identität entgegen, indem das Kollektiv ihre Freund*innen aktiv im Umgang mit Medien schule. (vgl. Cozumel 444) Als weitere Strategie, so stellen die meisten Expert*innen heraus, sei Gewaltfreiheit im Widerstand zuträglich. (vgl. MADJ 135-136; Pajuiles 166-168; Cozumel 378-385, 458-461) Lediglich die Studierenden empfinden die Frage der Gewaltfreiheit als tendenziell unangebracht, lenke sie doch von der zentralen Gewalt des eigentlichen Aggressors, des Staates, ab. (vgl. MEU 229) Darüber hinaus sei es unter Beachtung des bereits dargelegten Mehrwerts der Organisation angeraten, sich möglichst breiten Netzwerken anzuschließen. (vgl. Pajuiles 132) Schließlich, so meint eine Aktivistin, ginge es um Ausdauer und das gemeinschaftliche Beharren auf Änderung des Status Quo:

[H]oy ya estan más que seguros que a nosotros, no nos van a intimidar. [E]stos al verse que ya metemos unos cuantos al, que los criminalizamos, los demás van a tener miedo y no van a seguir, se van a ir de este lugar. Entonces eso es lo que ha pasado, han buscado muchas estrategias para intimidarnos. La primera fue bajar ese grupo de la montaña, el campamento era allá, en la calle, lo teníamos en la calle, así, destruyeron todo lo que teníamos. Bueno y el otro campamento de arriba, hasta le pusieron fuego, osea nos dejaron en la calle. [...] [N]o les importaba si había un muerto, pero como nosotros siempre hemos dicho que nuestra protesta es pacífica, entonces nosotros los compañeros lo que hicieron, los que estaban en ese momento, fue apartarse y dejarlos a ellos que destruyeran todo lo que ellos querían. De ahí, nosotros regresamos al lugar [...] Eso fue el cuatro. El diez vuelven los militares, ellos igual destruyeron todo, se llevaron todo, se llevaron sillas, se llevaron todo, todo todo. Y ahí fue donde detuvieron a XXX, de manera ilegal[...] [...] [V]ienen ya el quince que fue el día también que nos detuvieron a cuatro [...] [...] [I]nsistimos en que ¿a dónde estaba la orden? Me dicen a mí, ¿cree que porque esta embarazada no la podemos detener? La vamos detener por malcriada me dicen'. Aquí estaban casi la mayoría de los compañeros que están aquí estábamos aquí, fueron con los toletes sin importarles que estaba embarazada, nos llevaron a todo el grupo y nos fueron arrinconando a donde estaba el carro y ahí, hasta que pegamos ahí, y ahí lo que hicieron fue detenerme y comenzar a tirar el gas. No hubo diálogo como dicen ellos, que a mí me mandaron

una policia mujer para que me detuviera, no es verdad, me detuvo un hombre, un policia hombre[.] [...] [Q]ue comenzaron a tirar gas, que inhale gas, no les importó. O sea, la vida de nadie les importa a ellos, porque no les importó una persona que no había (.) no nacido pues, y no pasa nada. O sea, todo todo lo que han hecho pues, y ellos han pensado que con eso nosotros (.) ya a esta gente ya la intimidamos ya esto es ya aquí terminó pero ellos han visto que no. [L]es dijimos que nosotros seguimos aquí, que vamos a seguir aquí.

F: Que no hay miedo, no hay intimidación. No hay nada que les funcionará. Ellos ya vinieron, ya hicieron cuantas cosas y se sigue adelante. Siempre. (Pajuiles 161-162, vgl. auch Cozumel 324)

Resümierend lässt sich nun festhalten, dass das vorgestellte Konzept von Widerstand durchaus positiv und zutreffend bewertet wird. Die Zielrichtung des Widerstands der befragten Kollektivvertreter*innen richtet sich ob der fragilen Staatlichkeit allerdings über die Anerkennung von Körpern hinaus vor allem auf die Wiedererlangung von Würde sowie das schlichte Überleben. Entsprechend Butlers Überlegungen betonen sie dabei die Wichtigkeit der aus der Vulnerabilitäts Erfahrung erwachsenden Kraft, wobei die Einschränkung gilt, dass Körper in Honduras existieren, welche ob der prekären Lebensrealität schlicht keinen Raum haben, sich kritisch mit ihrer Situation auseinanderzusetzen, oder gar widerständig zu werden. Allerdings speisen die Expert*innen ihre Widerstandskraft vor allem aus der Solidarität vulnerabler Gruppen untereinander. Darüber hinaus finden sich im Sinne von weiteren Widerstandsressourcen jedoch auch Glaube, Wut, moralische Überlegenheit, Gewaltfreiheit und Ausdauer. Neben Strategien der Selbstorganisation fernab gesamtgesellschaftlicher Zugehörigkeit sowie der Eroberung der Deutungsmacht über ihre eigenen Körper sehen die Teilnehmenden auch die Sichtbarmachung ihrer Körper als strategisch, verweisen jedoch wiederholt auf die ihnen antagonistisch gegenüberstehenden, dominanten Medien in Honduras und dementsprechend auf die Relevanz internationaler Sichtbarkeit in der Hoffnung, Akteur*innen außerhalb der Landesgrenzen mögen interagieren. Im Zuge der Diskussion um Sichtbarkeit und Ressourcen ist es den Expert*innen schließlich besonders wichtig, die zahlreichen Formen von Repression, Verleumdung und Gewalt sichtbar zu machen, aus denen ihre gesteigerte Exponiertheit als Aktivist*innen in Honduras resultieren. Denn, so ließe sich schlussfolgern, wo sich die aus Vulnerabilitäten erwachsende Stärke darstellt, finden sich eben auch notgedrungen Momente der Schwäche, ohne welche die Darstellungen unvollständig blieben.

9. Aja, y ahora pa' dónde? | Fazit und Ausblick der Aktivist*innen

Sicherlich sind die folgenden Bemerkungen keine tatsächliche Reflexion der Expert*innen, sondern wiederum eine Mischform aus ihren konkreten Äußerungen und meiner interpretativen Darstellung derer. Das folgend Berichtete speist sich zum einen aus den Rückmeldungen innerhalb der Diskussionen und insbesondere im Kontext der letzten beiden Themenblöcke, in denen die Gesamtbewertung der vorgestellten Theorie sowie das Potential einer verstärkten Verknüpfung von universitärer und praktischer Wissensproduktion erörtert wurden. Zum anderen floss hier auch jenes Feedback mit ein, welches die erste durchgeführte Fokusgruppe der Cozumel-Aktivist*innen mir im Anschluss der Diskussion gab.

In Bezug auf die vorgestellten, theoretischen Inhalte nach Butler sind die Stimmen über die einzelnen Fokusgruppen hinweg mehrheitlich positiv. Die Darlegungen lieferten in ihren Zusammenhängen eine weitestgehend adäquate und Beschreibung und Erklärung ihrer eigenen Erfahrungen: „[Y]o siento que si pues, que todo es lo que se esta viviendo. Es lo que nosotras vivimos aquí en esta lucha.“ (MADJ 198; vgl. auch Cozumel 375, 387, 412-413, 433-435, 473, 475) Insbesondere, so stellt eine Studierende der MEU-Gruppe heraus, sei die dargelegte, theoretische Verknüpfung von Vulnerabilität, Empathie und Solidarität im Kontext von Widerständen in der Lage, bestimmte Vorgänge und Mechanismen im honduranischen Kon-

text äußerst treffend zu erklären. (vgl. MEU 389 - 391) Die Konzeption ihrer aktivistischen Identität, beziehungsweise die Beschreibung ihrer Widerstände empfinden vor allem die Expert*innen der Cozumel-Gruppe angemessen. (vgl. Cozumel 486) Darüber hinaus betonen die Teilnehmenden, dass die Vorstellung der theoretischen Konzepte an sich bereits für sie einen dezidierten Mehrwert bedeutet habe. Wie im Folgenden die Cozumel-Aktivist*innen feststellen, seien die vorgestellten Konzepte nicht nur zutreffend, sondern das Wissen um sie darüber hinaus auch hilfreich und zuträglich für sie persönlich und ihren Aktivismus:

[E]n lo personal, me parece muy (.) realmente super mega interesante. Eh, si bien es cierto que en ciertos momentos y viendo la teoría de Judy (.) Yo siempre he dicho a veces las supuestas debilidades son fortalezas. Eso es bien importante y me ha ayudado a nivel personal, a nivel profesional. (Cozumel 408)

Es muy lógico, ¿verdad? Y sobre todo, enriquecedor. Creo de que es muy productivo e enriquecedor y pues nos llena de conocimiento, o sea, aun mas nos da como otro punto de vista, otra perspectiva de la situaciones que a veces quizas las entendemos, pero no la vemos desde el punto de vista que Judy lo mira. [...] Que talvez las conocemos, pero ahora tenemos un imagen completo, lógico para nosotras. Si, es muy importante me parece, y realmente estoy de acuerdo con la teoría de ella. Es más, creo que nos (.) ayuda a seguir pensando que podemos lograr cosas, ¿verdad? (Cozumel 473 - 475)

Entsprechend erbat die Cozumel-Gruppe Materialien, um Butlers Konzeptionen auch ihren Mitaktivist*innen vorstellen zu können, die am Tag der Fokusgruppe nicht anwesend waren. (vgl. Anhang 8: Feedbackkarte 2) Zudem äußerte sie den Wunsch, weitere Ansätze von Butler und insbesondere die Queer-Theorie kennenzulernen. (vgl. Anhang 8: Feedbackkarte 2, 3) Aber auch in der Gesamtreflexion erfahren einige der Butlerschen Gedanken Modifikationen. So betonen die Teilnehmenden noch einmal die Unzulänglichkeit der positiven Betrachtung der Rolle von Medien, welche sich in Honduras hingegen als eine der zentralen antagonistischen Akteur*innen gegenüber Aktivismus und Widerstand präsentierten. Des Weiteren führten die Überlegungen zu Anerkennung und Betrauerbarkeit in Anbetracht der Allgegenwärtigkeit von Gewalt und der Regierungsführung im honduranischen Kontext teils zu unzutreffenden, beziehungsweise erweiterungsdürftigen Schlussfolgerungen. (vgl. MEU 387) Darüber hinaus gelte es achtsam zu sein im Umgang mit jeglichen Stigmatisierungen, wie etwa dem des (nicht) betrauerbaren Lebens. (vgl. Anhang 8: Feedbackkarte 1)

Bezüglich der methodischen Gestaltung der Fokusgruppengespräche ergaben sich im Gespräch, beziehungsweise in der Auswertung der Feedbackkarten auch Anmerkungen, die besonders im Hinblick auf die Offenlegung der Theorie als zu erprobendes Erhebungswerkzeug bedeutsam scheinen. Die Verständlichkeit und die Zugänglichkeit des theoretischen Ansatzes seien dabei durchaus gegeben gewesen.³⁷ (vgl. Cozumel 462 - 472, 480; MADJ 198) Hilfreich sei zudem die Möglichkeit gewesen, sich unverstandene Aspekte oder bestimmte Begriffe unter den Teilnehmenden gegenseitig erklären zu können. (vgl. Cozumel 417, 33) Darüber hinaus betonen die Teilnehmenden, dass sie das Format und die Umsetzung der Diskussionen als selbstermächtigend wahrgenommen haben. (vgl. Anhang 8: Feedbackkarten 2, 3, 4) Die Pajuiles-Gruppe gibt sogar an, sie sähe in der Gestaltung und Durchführung der Fokusgruppen vor allem ein Zeichen globaler Solidarität und eine Möglichkeit, ihre Widerstände und Erlebnisse international sichtbar zu machen:

[S]i esta lucha se ha visibilizado de la manera correcta es gracias a lo que nosotros hemos hecho aquí y a lo que los medios internacionales nos han ayudado y nosotros a usted también la agradecemos mucho porque así sabemos que esta lucha pues es no solo de Honduras, no solo de Pajuiles. [...] [M]iro a una joven aquí y digo yo, claro que hay esperanza que hay, porque si tenemos muchas personas luchando[.] (Pajuiles 190, vgl. auch 46, 50)

³⁷ Diesbezüglich bleibt jedoch anzumerken, dass eine Person in ihrer Feedbackkarte angibt, den Begriff ‚Empathie‘ nicht verstanden zu haben. (vgl. Anhang 8: Feedbackkarte 4)

Gleichwohl diese positiven Empfindungen sicherlich von einem zuträglichen Austausch zwischen Forschungsinteresse und Praxisnutzen zeugen, so kann die damit verbundene Erwartungshaltung auch durchaus problematisch werden. Dies zeigte sich insbesondere in dem Moment, als Teilnehmender der Pajuiles-Gruppe mich um Begleitung bei einem anstehenden Gerichtsverfahren baten. (vgl. Pajuiles 31, 48)

Im Hinblick auf die mit dieser Arbeit anvisierte, stärkere Verschränkung von akademischer Theorie und politischer Praxis, geben die Teilnehmenden zunächst relativ allgemein an, dass sie in der universitären Forschung und Lehre durchaus einen Mehrwert für ihre eigene aktivistische Arbeit sehen könnten. Allerdings verweisen die studentischen Aktivist*innen diesbezüglich auf jene strukturellen Elemente, die ihrer Meinung nach die Universitätslandschaft in Honduras zu einem entpolitisierten, neoliberalen und prekären Raum (haben) werden lassen. (vgl. MEU 238-240, 326-330, 242-245, 393-399) So sei es an den öffentlichen Universitäten weder möglich noch politisch gewollt, Studierende zu kritisch denkenden Menschen auszubilden oder Ansätze zu entwickeln und zu verbreiten, welche den Status Quo des gesellschaftspolitischen Honduras zu gefährden in der Lage wären. Dazu trüge auch die Absenz von wissenschaftlichen Ansätzen und Beiträgen aus dem globalen Süden gravierend bei:

Obviamente, si vos querés ser activista, si vos querés involucrarte en la sociedad, tenés que tener mínimo un poco de pensamiento crítico. De que hay algo mal en el sistema. [...] Cosa que no se cuestiona. [...] Entonces, la academia esta despolitizada totalmente, no se cuestiona el sistema para nada. Entonces por ahí, nuestros academicos [...] nunca proponen en realidad cosas, tampoco desde nuestra realidad. Siempre citando a Hegel, siempre citando Marx, nunca citando autores actuales, contemporaneos de Honduras, ve, de Latinoamerica, o incluso de Africa que vivimos una realidad similar también. [...] Hay bastante problema en eso, de realmente aterrizar. [...] [L]a universidad no esta trabajando para crear propuestas, sino para crear peones. No hay pensamiento critico aca. (MEU 399, vgl. auch 391 - 395)

Eben diese einerseits aus Bequemlichkeit, andererseits aus politischem Willen erwachsene Isolation der Universität von der Realität der in Honduras lebenden Menschen verdeutliche, wie dringend die Rekonfiguration und Wiederannäherung beider Bereiche sei:

El problema es que la misma universidad deberia de hacer un puente con la realidad. [...] [A] un policia, por ejemplo, al entrar a la universidad de policias, le dan todo, le dan comida, le dan uniforme, le dan una beca. Y aca mas bien le estan quitando las becas a las personas. ¿Por qué? Porque nosotros (.) eh (.) no somos como (.) parte de su plan, en ese sentido. Mejor un policia que va a reprimir y no quiere derrocar por ejemplo. ¿Por qué vamos a invertir en alguien que al final va a trabajar en nuestras empresas y va armar un sindicato y más bien nos va joder? (MEU 391)

Als praktische Verdeutlichungen für eine notwendige Verbindung von Academia und aktivistischer Praxis geben die Teilnehmenden an, dass aktivistische Bewegungen beispielsweise universitär ausgebildete Menschen, wie etwa Anwält*innen, bräuchten, um ihre Widerstände effektiver zu gestalten. (vgl. MADJ 228-230, auch Cozumel 69) Insbesondere aber sei es überaus zuträglich, eine Bestätigung um die Rechtmäßigkeit ihrer Kämpfe aus dem akademischen, aber auch dem übrigen Bildungssektor zu erfahren und mit diesem Wissen argumentieren zu können:

Yo sé que hay muchos jovenes estudiando y a mi me llama la atencion [...] Yo he iniciado a estudiar ahorita y me impresiona esa parte y me gustaria compartirla aqui con los companeros. Que uno va estudiando, va leyendo libros, hay clases donde ve esto, dice, de la naturaleza, por ejemplo vemos ciencias naturales, ciencias sociales, donde vemos mucho de esto. Donde esta el articulo tal, el articulo tal, el articulo tal que dice que es el deber de todo ciudadano cuidar y defender los bienes comunes. Entonces como hoy me van a venir a decir a mi que estoy criminalizada por defenderlo, si en todos los libros que he leído me dice, en todos aparece un articulo ahi, que es un deber, de todos ciudadano, cuidar y defender. (Pajuiles 197)

Es sei letztendlich wichtig, so die Expert*innen, ein Bewusstsein für ihre Realitäten und ihre Kämpfe an den Universitäten zu schaffen und ihre Widerstände solidarisch sichtbar werden zu lassen:

Lo único que se nos ocurriera a nosotras como mujeres que, que haciendo todos estos espacios de esta información, que seamos escuchadas. [...] [E]xigimos que seamos escuchadas. No solo aquí, eh, sino en el mundo. Pues es una, como le digo, es una lucha global (.) hay cosas que contar, compartir. [...] [D]ecidimos todo, ponemos nuestra fuerza, nuestra energía, si al final sabemos que ni tan siquiera somos escuchadas. (MADJ 202, Vgl. auch Pajuiles 190-192)

10. Recalculando | Fazit und Ausblick

In the seventh space, the critical turning point of transformation, you shift realities; develop an ethical, compassionate strategy with which to negotiate conflict and difference within self and between others; and find common ground by forming holistic alliances. You include these practices in your daily life, act on your vision – enacting spiritual activism. (Anzaldúa 2015: 123)

Das im Rahmen dieser unternommenen Reise gesammelte Wissen zeigt mehr als eine aufschlussreiche Rückmeldung zu einem theoretischen Gedankenkomplex. Es ist darüber hinaus zu lesen als ein Portrait aktueller, honduranischer Widerstandsgeschichten. In ihnen nimmt Vulnerabilität, so ließe sich die Reise beginnend resümieren, viele Gesichter an. Sie bringt dabei Erfahrungs- und Wahrnehmungswissen hervor, welches, ohne einer Romantisierung der Umstände zu verfallen, wertvoll ist für eine globale Erweiterung der sozialen Bewegungsforschung.

Vulnerabelsein in Honduras meint, dass Überleben zur zentralen Herausforderung wird. Ob dieser Überlebenskampf sich aktivistisch im kollektiven Sinn manifestiert, oder schlicht die Organisation des eigenen, spontanen Weiterlebens meint, sei dahingestellt. Vulnerabel zu sein bedeutet zwangsläufig zu agieren, mehr noch, widerständig zu sein. Die hier sichtbar gewordenen Perspektiven der Expert*innen legen nahe, in der Vulnerabilität die Keimzelle von Widerständen zu sehen. In vulnerablen – oder besser: vulnerabilisierten – Körpern ein vermeintlich passives Ausharren entdecken zu wollen, ist nach den hier geteilten Berichten eine fehlgeleitete Interpretation. Und darüber hinaus ausdrücklich unerwünscht. Gleichwohl ist diese binäre Konstruktion in Honduras präsent, ihr kritisches Überdenken und schließlich ihr Verschwinden demzufolge unabdinglich für jegliche Berührung mit dem Feld der Vulnerabilität, sowohl in akademischen, vor allem aber in als Entwicklungspolitik gerahmten Sphären.

Der von Butler entlehnte, theoretische Vorschlag, eben jene Rekonstruktion von Vulnerabilität gehaltvoll und selbstermächtigend zu gestalten, ist dabei in Anbetracht der Rückmeldungen der Teilnehmenden prinzipiell gelungen. Er bedarf allerdings, wie gezeigt, Modifikationen, um honduranische Realitäten angemessen abzubilden. Im Besonderen ergeben sich aus der in dieser Arbeit dokumentierten Alltäglichkeit und der daraus resultierenden Normalisierung von Gewalt und Prekarität, sowie aus dem autoritaristischen Führungsstil bedeutungsvolle Spezifitäten für die hier diskutierte Lesart der Butlerschen Konzeption. So schränkt beispielsweise die massive Präsenz gewaltsamer Todesfälle das Konzept der Betrauerbarkeit innerhalb der honduranischen Gesellschaft aus Sicht der Expert*innen ein. Ferner scheint das Bewusstsein über den eigenen vulnerablen Körper in Honduras bereits in der gesamten Gesellschaft präsent. Umso entscheidender werden in diesem Kontext die Ressourcen und Strategien, mit denen Körper diesem Ausgesetztsein begegnen können. Die markante und vielmehr gewohnte Einschränkung sowohl von infrastrukturellen Gütern, als auch Menschenrechten vermag in ihrer Konsequenz, Teile der Gesellschaft zu lähmen und Kritik an den Umständen der jeweiligen Lebensrealität zu erschweren. Darüber hinaus gilt zu bedenken, dass angesichts der von den Aktivist*innen wahrgenommenen Täterrolle staatlicher Akteur*innen selbige gerade nicht jene Entität bildet, an welche sich vulnerabilisierte Körper in Honduras

mehrheitlich mit ihren jeweiligen Anerkennungsforderungen nach Schutz und Unterstützung wenden. Hingegen gewinnt diesbezüglich die internationale Gemeinschaft als Hoffnungsträgerin solidarischer Unterstützung an entscheidender Relevanz. Auch die Rolle der Medien muss angesichts der sich aus Sicht der Aktivist*innen dargestellten, antagonistischen Funktion gegenüber ihren Widerständen überdacht und hervorgehoben werden.

Diese Feststellungen, wie auch die Erfahrungen der befragten Aktivist*innen, die zu diesen Eingebungen führten, gehen dabei möglicherweise schlicht über das hinaus, was aus akademischer Perspektive des globalen Nordens denkbar und folglich theoretisierbar ist. Wenn Sichtbarkeit allerdings, wie dargelegt, grundlegend und maßgeblich ist für den Auf- und Ausbau verantwortungsbewusster Kollektive und wir davon ausgehen, dass Wissenschaft und Theoriebildung ein zentraler Ort dieser Sichtbarwerdung ist; und wenn wir zusätzlich einen ethischen Anspruch an die Wissenschaft stellen und darüber hinaus anerkennen, dass (nationalstaatliche) Grenzen eben nicht im Stande sein dürfen, Verantwortlichkeiten für Körper auszuweisen; dann ist die radikale Integration des Wissens von Körpern außerhalb des globalen Nordens mittels innovativer Ansätze zur kollaborativen Wissensgenese unumgänglich - nicht nur zur Auszeichnung wissenschaftlicher Arbeiten mit einem schillernden Globalitätssiegel, sondern vielmehr, um mit diesem Wissen auch die bis dato privilegiert~~weiß~~akademische Welt hinterfragen, (be-)lehren und rekonfigurieren zu können.

Die vorliegende Arbeit versteht sich als ein Versuch dessen. Sicherlich ist sie im Hinblick auf die Gültigkeit angesichts des zur Verfügung gestandenen Zeitrahmens zur theoretischen Diskussion und der Anzahl und Auswahl der durchgeführten Fokusgruppen beschränkt. Sie beansprucht deshalb keine Gültigkeit für die gesamte Widerstandslandschaft in Honduras, sondern versteht sich lediglich als Einblick, als erste Idee. Zusätzlich gilt kritisch zu bedenken, dass hier meine eigene, interpretative Reduktion der Butlerschen Gedanken diskutiert wurde und dieser dementsprechend das Feedback galt. Auch ist trotz der im fünften Kapitel dargelegten Argumentation die Partizipation meiner Person innerhalb der Fokusgruppen kritisierbar, sofern sie trotz aller Bemühungen vermutlich weiterhin hierarchieträftig ist und dementsprechend auf die Äußerungen der Expert*innen potenziell verzerrend wirkte. Doch bin ich überzeugt, dass zum einen der Kontext wichtig ist. So bin ich eben nicht einzig aufgetreten als Forscherin in aller Deut(sch)lichkeit, sondern darüber hinaus als Körper, dem die Realität der Aktivist*innen nicht fremd ist, der sie in aller Hochachtung wahrnimmt und der so schließlich hofft, eine hinlängliche Sensibilität für die Durchführung der Fokusgruppen entwickelt zu haben. Zum anderen frage ich mich – und ich habe keine abschließende Antwort – inwieweit die übrigbleibenden Zweifel auch von den Menschen gehegt werden, mit denen ich hier gesprochen habe.

Gleichzeitig möchte ich mich davon distanzieren, universitäres Wissen als *per se* interessanten Gegenstand für alle Menschen zu sehen. Dennoch haben die im Rahmen dieser Arbeit geführten Fokusgruppen gezeigt, dass die Theoriediskussionen hier willkommen waren. Auf einer Ebene sicherlich deshalb, weil sie eine pragmatische Chance bot, die eigenen Körper und Narrative international sichtbar werden zu lassen. Auf einer anderen auch, weil sich ihnen die Inhalte und Gedankengänge für ihre eigenen Bestrebungen und Lebensrealitäten zuträglich zeigten. Aus methodischer Perspektive haben sich das hier erprobte Forschungsdesign und im Besonderen die offene Diskussion eines theoretischen Konstrukts auch vor dem Hintergrund des Forschungsinteresses nützlich gezeigt. Um dieses Vorgehen in Anbetracht dessen auch für zukünftige, ähnlich gelagerte Forschungsinteressen brauchbar zu machen, ist eine methodisch tiefere und verfeinerte Ausarbeitung des Vorgehens wünschenswert. Um dabei ferner die partizipativen Elemente auszubauen, sei zukünftig, und sofern möglich, die wiederholte Rücksprache mit den Teilnehmenden in möglichst vielen Momenten der entstehenden Arbeit angeraten. Auch verbleibe ich mit dem Wunsch, diese Arbeit alsbald in möglicherweise reduzierter Form ins Spanische zu übersetzen, sowohl für die Menschen, die teil-

genommen haben als auch für all jene, die in ähnlichen Kontexten widerständig sind und sich für die hier erschienen Gedanken interessieren.

Abschließend möchte ich hervorheben, dass die oftmals unbedarft wahrgenommene Möglichkeit der kritischen Auseinandersetzung in Anbetracht der hier skizzierten Lebensrealitäten ein schätzenswertes Privileg ist, was es kollektiv zu erstreiten und zu verteidigen gilt.

Epilog

Me falta imaginación dices

No. Me falta el lenguaje.

El lenguaje para clarificar
mi resistencia a las letradas.

Las palabras son una guerra para mí.

Amenazan a mi familia.

Para ganar la palabra
para describir la pérdida
tomo el riesgo de perder todo.

Podré crear un monstruo
el cuerpo y extensión de la palabra
hinchándose de colores y emocionante
amenazando a mi madre, caracterizada.

Su voz en la distancia
analfabeta ininteligible.

Estas son las palabras del monstruo.

(Moraga 1983: 62f., Hervorh. J.K.)

Literaturverzeichnis

- Alkemeyer, Thomas (2007): Aufrecht und biegsam. Eine politische Geschichte des Körperkults. Aus Politik und Zeitgeschichte, Jg. 2007, Nr. 18, S. 6-18. Online verfügbar unter: <http://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/30500/koerperkult-und-schoenheitswahn> [11.11.2018].
- Allen, Amy (2012): The power of feminist theory. Domination, resistance, solidarity. 3. Aufl., Oxford: Westview Press.
- Amnesty International (22.02.2018): Amnesty International Report 2017/18. Zur Weltweiten Lage der Menschenrechte. Honduras. Online verfügbar unter: <https://www.amnesty.de/jahresbericht/2018/honduras> [16.11.2018].
- Amnesty International (29.11.2018): Half-truths for Berta Cáceres and her family. Online verfügbar unter: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2018/11/honduras-half-truths-for-berta-caceres-and-her-family/> [12.11.2018].
- Anzaldúa, Gloria (1990): Haciendo caras, una entrada. In: Anzaldúa, Gloria (Hg.): Making Face, Making Soul. Haciendo Caras. Creative and Critical Perspectives by Feminists of Color. San Francisco: aunt lute books, S. xv-xxviii.
- Anzaldúa, Gloria (2002): Preface. (Un)natural bridges, (Un)safe spaces. In: Anzaldúa, Gloria / Keating, Analouise (Hg.) (2002): this bridge we call home. radical visions for transformation. New York / London: Routledge, S. 1-6.
- Anzaldúa, Gloria (2012): Borderlands. La Frontera. The New Mestiza. 4. Aufl., San Francisco: aunt lute books.
- Anzaldúa, Gloria (2015): Flights of the Imagination. Rereading/Rewriting Realities. In: Keating, AnaLouise /Anzaldúa, Gloria (Hg.): Light in the dark. Luz en lo oscuro. rewriting identity, spirituality, reality. Durham: Duke University Press, S.23-47.
- Anzaldúa, Gloria (2015): now let us shift ... conocimiento ... inner work, public acts. In: Keating, AnaLouise /Anzaldúa, Gloria (Hg.): Light in the dark. Luz en lo oscuro. rewriting identity, spirituality, reality. Durham: Duke University Press, S.117-160.
- Arendt, Hannah (2011): Es gibt nur ein einziges Menschenrecht. In: Menke, Raimondi (Hg.): Die Revolution der Menschenrechte. Grundlegende Texte zu einem neuen Begriff des Politischen. Berlin: Suhrkamp, S. 394-410.
- Ávila, Jennifer (04.12.2017): Honduras. Präsidentschaftswahlen in einem kooptierten Staat. Online verfügbar unter: <https://www.boell.de/de/2017/12/04/honduras-praesidentschaftswahlen-einem-kooptierten-staat> [03.11.2018].
- Bayat, Asef (2016): Foreword. In: Fadaee, Simin (Hg.): Understanding Southern Movements. New York/Oxon: Routledge, S. xxii-xxiv.
- Beninghaus, Christina / Beninghaus, Ludger (2012): Moderation, Gesprächsaufbau und Dynamik in Fokusgruppen. In: Schulz, Marlen / Mack, Birgit / Renn, Ortwin (Hg.): Fokusgruppen in der empirischen Sozialwissenschaft. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 111-132.
- Bohnsack, Ralf (2000): Rekonstruktive Sozialforschung – Einführung in Methodologie und Praxis qualitative Forschung. 4., überarb. Aufl., Opladen: Leske + Budrich.
- Bürkner, Hans-Joachim (2010): Vulnerabilität und Resilienz. Forschungsstand und sozialwissenschaftliche Untersuchungsperspektiven. Working Paper. Erkner: Leibniz-Institut für Regionalentwicklung und Strukturplanung.
- Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt/M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (1993): Für ein sorgfältiges Lesen. In: Benhabib, Seyla / Butler, Judith / Cornell, Drucilla / Fraser, Nancy (Hg.): Der Streit um die Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart. Frankfurt/Main: Fischer, S. 122-132.
- Butler, Judith (1997): The Psychic Life of Power. Theories in Subjection. Stanford: Stanford University Press.
- Butler, Judith (1998): Haß spricht. Zur Politik des Performativen. Berlin: Berlin Verlag.
- Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Butler, Judith (2003): Kritik der ethischen Gewalt. Adorno Vorlesungen 2002. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Butler, Judith (2005): Giving an Account of Oneself. New York: Fordham University Press.

- Butler, Judith (2006a): *Precarious Life. The Powers of Mourning and Violence*. London/New York: Verso.
- Butler, Judith (2006b): *Haß spricht. Zur Politik des Performativen*. Edition Suhrkamp. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Butler, Judith (2010a): *Frames of War. When is Life Grievable?* London/New York: Verso.
- Butler, Judith (2010b): *Raster des Krieges. Warum wir nicht jedes Leid beklagen*. Frankfurt/Main: Campus.
- Butler, Judith (2012a): *Gefährdetes Leben. Politische Essays*. Unter Mitarbeit von Karin Würdemann. 4. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Butler, Judith (2012b): *Bodies in Alliance and the Politics of the Street*. In: McLagan, Meg / McKee, Yates (Hg.): *Sensible Politics. The Visual Culture of Nongovernmental Activism*. New York: Zone Books, S.117-137.
- Butler, Judith (2013): *Dispossession. The Performative in the Political*. Conversations with Althena Athanasiou. Cambridge/Malden: Polity.
- Butler, Judith (2014): *Bodily Vulnerability, Coalitions, and Street Politics*. In: *Critical Studies*, Jg. 2014, Nr. 37, S. 99-119.
- Butler, Judith (2016a): *Anmerkungen zu einer performativen Theorie der Versammlung*. Berlin: Suhrkamp.
- Butler, Judith (2016b): *Rethinking Vulnerability and Resistance*. In: Butler, Judith / Gambetti, Zeynep / Sabsay, Leticia (Hg.): *Vulnerability in Resistance*. Durham, London: Duke University Press, S. 12-27.
- Butler, Judith / Gambetti, Zeynep / Sabsay, Leticia (2016): *Introduction*. In: Butler, Judith / Gambetti, Zeynep / Sabsay, Leticia (Hg.): *Vulnerability in Resistance*. Durham, London: Duke University Press, S. 1-11.
- Charmaz, Kathy (2006): *Constructing grounded theory. A practical guide through qualitative analysis*. London: Sage.
- Chesters, Graeme / Welsh, Ian (2011): *Social Movements. The key concepts*. New York: Routledge.
- Dainton, Nora (2018): *Feedback in der Hochschullehre*. Haupt Verlag, Bern.
- Deines, Stefan (2002): *Berichte und Besprechungen*. Christine Hauskeller, *Das paradoxe Subjekt. Unterwerfung und Widerstand bei Judith Butler und Michel Foucault*, Tübingen (Edition Diskord) 2000, Judith Butler, *Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung*. Aus dem Amerikanischen von Reiner Ansén. Frankfurt/M. (Suhrkamp) 2001. In: Foltinek, Weiss (Hg.): *Sprachkunst. Beiträge zur Literaturwissenschaft*. Jg. 2002, 1. Halbband, S. 184-187.
- Deines, Stefan (2007): *Verletzende Anerkennung. Über das Verhältnis von Anerkennung, Subjektkonstitution und 'sozialer Gewalt'*. In: Herrmann, Steffen K. / Krämer, Sybille / Kuch, Hannes (Hg.): *Verletzende Worte. Die Grammatik sprachlicher Missachtung*. Bielefeld: Transcript Verlag, S. 275-293.
- Derrida, Jacques (2004): *Signatur Ereignis Kontext*. In: Engelmann, Peter (Hg.): *Die différance. Ausgewählte Texte*. Stuttgart: Philipp Reclam junior, S. 68-109.
- Fadaee, Simin (2016): *Introduction. Genesis of social movement theory and Southern movements*. In: Fadaee, Simin (Hg.): *Understanding Southern Movements*. New York/Oxon: Routledge, S. 1-12.
- Feher, Michel (2009): *Self-Appreciation, or, The Aspirations of Human Capital*. In: *Public Culture*, Jg. 2009, Nr.21/1, S. 21-41.
- Flatscher, Matthias / Pistor, Florian (2018): *Zur Normativität in Anerkennungsverhältnissen. Politiken der Anerkennung bei Honneth und Butler*. In: Posselt, Gerald / Schönwald-Kunze, Tatjana / Seitz, Sergej (Hg.): *Judith Butlers Philosophie des Politischen. Kritische Lektüren*. Bielefeld: Transcript Verlag, S. 99-124.
- Foucault, Michel (1977): *Discipline and Punish. The birth of the prison*. New York: Vintage Books.
- Gebauer, Thomas (2015): *Das Paradox der Resilienz*. Online verfügbar unter: <https://www.medico.de/blog/dasparadox-der-resilienz16607/> [24.10.2017].
- Gläser, Jochen; Laudel, Grit (2006): *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen*. 2. Aufl., Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Global Witness (2017): *Honduras. The Deadliest Place to Defend the Planet*. Online verfügbar unter: <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/honduras-deadliest-country-world-environmental-activism/> [27.10.2018].

- Gugutzer, Robert / Klein, Gabriele / Meuser, Michael (2017): Vorwort. In: Gugutzer, Robert / Klein, Gabriele / Meuser, Michael (Hrsg.): Handbuch Körpersoziologie. Band 2. Forschungsfelder und Methodische Zugänge. Wiesbaden: Springer VS, S. V-VIII.
- Gukelberger, Sandrine (2015): Resilienz und Protestkultur zwischen Beharrung und Innovation. Online verfügbar unter: https://www.medico.de/fileadmin/user_upload/media/Resilienz_und_Protestkultur_zwischen_Beharrung_und_Innovation.pdf [22.10.2018].
- Goodwin, Jeff; Jasper, James M. (2003a): Editor's Introduction. In: Goodwin, Jeff; Jasper, James M. (Hg.) (2003): The social movements reader. Cases and concepts. Blackwell readers in sociology, 12. Malden: Blackwell Publishing, S. 3-9.
- Goodwin, Jeff; Jasper, James M. (2003b): Who joins or supports movements? Introduction. In: Goodwin, Jeff; Jasper, James M. (Hg.) (2003): The social movements reader. Cases and concepts. Blackwell readers in sociology, 12. Malden: Blackwell Publishing, S. 51-54.
- Helfferrich, Cornelia (2011): Die Qualität qualitativer Daten. 4. Aufl., Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hertz, Rosanna (2003): Paying forward and paying back. In: Symbolic Interaction, Jg. 2003, Nr.26/3, S. 473-486.
- Hilse, Ina / Trautmann, Rita (2015): Honduras. Putsch im 21. Jahrhundert. In: Hilse, Ina / Büttner, Kirstin (Hg.): Engagiert – resistent – bedroht. Handlungsspielräume und Perspektiven sozialer Bewegungen in Mittelamerika. Stuttgart: Schmetterlingverlag, S. 56-73.
- Hohle, Randolph (2010). Politics, Social Movements, and the Body. In: Sociology Compass, Nr. 4. Malden: Blackwell Publishing, S. 38-51
- Posselt, Gerald (2003): Performativität. In: Forum für Differenz- und Genderforschung, Eintrag 06.10.2003, <http://differenzen.univie.ac.at/glossar.php?sp=4> [n.v.], In: Projektwerkstatt: Geschlecht und Performativität. Online verfügbar unter: <https://www.projektwerkstatt.de/index.php?p=15949> [12.12.2018].
- Honneth, Axel (1994): Kampf um Anerkennung, 1. Aufl. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Human Rights Watch (2017): Jahresbericht 2017. Honduras. Online verfügbar unter: <https://www.hrw.org/worldreport/2017/country-chapters/honduras> [27.10.2018].
- Husserl, Edmund (1952): Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie. Zweites Buch. Phänomenologische Untersuchungen zur Konsitution. Dordrecht et al.: Martinus Nijhoff.
- IACHR (2016): Honduras, one of the most dangerous countries for human rights defenders – Experts warn. Online verfügbar unter: http://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2016/118.asp [27.10.2018].
- ILO (2018): Ilostat database. Online verfügbar unter: www.ilo.org/ilostat [23.10.2018].
- Jasper, James (2010): Cultural Approaches in the Sociology of Social Movements. In: Klandermans, Bert; Roggeband, Conny (Hg.): Handbook of social movements across disciplines. New York et al.: Springer, S. 59-109.
- Jimenez, Patricia (2016): Event report. Lunch Debate on LGBTI and human rights in Honduras. Can the EU help overcome impunity of crimes against human rights defenders and LGBTI activists. Heinrich Böll Stiftung. Online verfügbar unter: https://eu.boell.org/sites/default/files/boll_event_report_lgbti_honduras.pdf [15.11.2018].
- Kuckartz, Udo (2007): Einführung in die computergestützte Analyse qualitative Daten. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Kuhn, Thomas / Koschel, Kay-Volker (2011): Gruppendiskussionen. Ein Praxis-Handbuch. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Langer, Inghardt / Schulz von Thun, Friedemann / Tausch, Reinhard (2006): Sich verständlich ausdrücken. 8. Aufl., München: Ernst Reinhardt Verlag.
- Loos, Peter / Burkhard Schäffer (2001): Das Gruppendiskussionsverfahren. Theoretische Grundlagen und empirische Anwendung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Madriz, Esther (2003): Focus Groups in Feminist Research. In: Denzin, Norman K. / Lincoln, Yvonna S.: Collecting and Interpreting Qualitative Materials. 4. Aufl., Thousand Oaks: SAGE Publications, S. 363-388.
- Mayring, Philipp (2002): Einführung in die qualitative Sozialforschung. Eine Anleitung zum qualitativen Denken. Weinheim: Beltz.

- Mayring, Philipp (2007): *Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken*. Weinheim: Beltz.
- McWhorter, Ladelle (2017): Book Review: *Vulnerability in resistance*. In: *Contemporary Political Theory*, Jg. 2018, Nr. 17, S.119-122.
- Meuser, Michael / Nagel, Ulrike (2009): *Das Experteninterview. Konzeptionelle Grundlagen und methodische Anlagen*. In: Pickel, Susanne (Hg.): *Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaft. Neue Entwicklungen und Anwendungen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 465-479.
- Moraga, Cherríe (1983): *Loving in the War Years. Lo que nunca pasó por sus labios*. Boston: South End Press.
- Morgan, David (1997): *Focus Groups as qualitative research*. 2. Aufl., Thousand Oaks et al.: Sage Publications.
- Parker, Andrew / Tritter, Jonathan (2006): *Focus group method and methodology. Current practice and recent debate*. In: *International Journal of Research and Method in Education*, Jg. 2006, Nr. 29/1, S. 23-37.
- Pabst, Andrea (2010): *Proteskörper und Körperprotest. Eine politische Soziologie des Körpers*. In: Soeffner, Hans Georg (Hg.): *Unsichere Zeiten. Herausforderungen gesellschaftlicher Transformationen. Verhandlungen des 34. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Jena 2008*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Peetz, Peter (2013): *Honduras*. In: Silke Hensel / Barbara Potthast (Hg.): *Das Lateinamerika-Lexikon*. Wuppertal: Peter Hammer Verlag, S. 143-148.
- Pistol, Florian (2016): *Vulnerabilität. Erläuterungen zu einem Schlüsselbegriff im Denken Judith Butlers*. In: *Zeitschrift für praktische Philosophie*, Nr. 3/1, S. 233-273.
- Roth, Roland / Rucht, Dieter (2008): *Einleitung*. In: Roth, Roland / Rucht, Dieter (Hrsg.): *Die sozialen Bewegungen in Deutschland seit 1945. Ein Handbuch*. Frankfurt/Main: Campus Verlag, S. 9-38.
- Sandoval, Chela (2002): *Foreword. AfterBridge. Technologies of Crossing*. In: Anzaldúa, Gloria / Keating, Analouise (Hg.): *this bridge we call home. radical visions for transformation*. New York / London: Routledge, S. 21-26.
- Sasson-Levy, Orna; Rapoport, Tamara (2003): *Body, Gender, and Knowledge in Protest Movements. The Israeli Case*. In: *Gender and Society*, Jg. 2003, Nr. 17. New York: SAGE Journals, S. 379-403.
- Schmincke, Imke (2017): *Soziale Bewegungen*. In: Gugutzer, Robert / Klein, Gabriele / Meuser, Michael (Hg.): *Handbuch Körpersoziologie. Band 2. Forschungsfelder und Methodische Zugänge*. Wiesbaden: Springer VS, 245-258.
- Schönherr-Mann, Hans-Martin (2018): *Gefährdete oder gefährliche 'Körper auf der Straße'. Butlers performative politische Philosophie des Protests*. In: Posselt, Gerald / Schönwald-Kunze, Tatjana / Seitz, Sergej (Hg.): *Judith Butlers Philosophie des Politischen. Kritische Lektüren*. Bielefeld: Transcript Verlag, S. 233-250.
- Schulz, Marlen (2012): *Quick and easy!?! Fokusgruppen in der angewandten Sozialwissenschaft*. In: Schulz, Marlen / Mack, Birgit / Renn, Ortwin (Hg.): *Fokusgruppen in der empirischen Sozialwissenschaft. Von der Konzeption bis zur Auswertung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 9-23.
- Schulz, Marlen / Mack, Birgit / Renn, Ortwin (2012): *Vorwort*. In: Schulz, Marlen / Mack, Birgit / Renn, Ortwin (Hg.): *Fokusgruppen in der empirischen Sozialwissenschaft. Von der Konzeption bis zur Auswertung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 7-8.
- Soriano, Edgar (2016): *El Imperio del Opus Dei en Honduras*. Online verfügbar unter: <http://libertaddigital.news/noticias/el-imperio-del-opus-dei-en-honduras/> [19.12.2018].
- Thonhauser, Gerhard (2018): *Plurale Performativität. Butler und Arendt über die Macht spontaner Versammlungen*. In: Posselt, Gerald / Schönwald-Kunze, Tatjana / Seitz, Sergej (Hg.): *Judith Butlers Philosophie des Politischen. Kritische Lektüren*. Bielefeld: Transcript Verlag, S. 251-270.
- UNPD (2017): *Human Development Reports. Honduras. Human Development Indicators*. Online verfügbar unter: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/HND> [24.10.2018].
- Villa, Paula-Irene (2012): *Judith Butler. Eine Einführung*. 2., aktual. Aufl., Frankfurt am Main: Campus-Verlag.

- World Justice Project (2018): Rule of Law Index. Honduras. Online verfügbar unter: <http://data.worldjusticeproject.org/#/groups/HND> [28.10.2018].
- Wolfsberger, Judith (2016): Frei geschrieben. Mut, Freiheit & Strategie für wissenschaftliche Abschlussarbeiten. 4. Aufl., Wien et al.: Böhlau Verlag.
- Zeilinger, Peter (2012): Nachträgliche Humanität und der Ansatz zur Gemeinschaft beim späten Levinas. In: Esterbauer, Reinhold / Ross, Martin (Hg.): Den Menschen im Blick. Phänomenologische Zugänge. Festschrift für Günther Pöltner zum 70. Geburtstag. Königshausen und Neumann: Würzburg, S. 89-108.
- Zeller, Jessica (19.07.2010): Die Verrückten Alten bekommen ihr Recht. Online verfügbar unter: <https://www.amnesty.de/journal/2010/juni/die-verrueckten-alten-bekommen-recht> [21.10.2018].
- Zwick, Michael M. / Schröter, Regina (2012): Konzeption und Durchführung von Fokusgruppen am Beispiel des BMBF-Projekts 'Übergewicht und Adipositas bei Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen als systemisches Risiko'. In: Marlen, Schulz: Fokusgruppen in der empirischen Sozialwissenschaft. Von der Konzeption bis zur Auswertung. Wiesbaden : VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 24-48.