

## MASTERARBEITEN IN DER UMWELTINFORMATIK

### **Qualifikationsziele eines Masterstudiengangs**

Die Qualifikationsziele entsprechen dem Niveau 7 des Deutschen Qualifikationsrahmens für Lebenslanges Lernen (DQR). Demnach muss die Person über „Kompetenzen zur Bearbeitung von neuen komplexen Aufgaben- und Problemstellungen sowie zur eigenverantwortlichen Steuerung von Prozessen in einem wissenschaftlichen Fach [...] verfügen. Die Anforderungsstruktur ist durch häufige und unvorhersehbare Veränderungen gekennzeichnet.“ (AK DQR 2011).

Im Einzelnen sieht der DQR folgende Kompetenzziele im Niveau 7 vor (aus AK DQR 2011):

#### **Fachkompetenz**

Wissen: umfassendes, detailliertes und spezialisiertes Wissen auf dem neuesten Erkenntnisstand in einem wissenschaftlichen Fach

Fertigkeiten: spezialisierte fachliche oder konzeptionelle Fertigkeiten zur Lösung auch strategischer Probleme in einem wissenschaftlichen Fach

#### **Personale Kompetenzen**

Sozialkompetenz: Gruppen oder Organisationen im Rahmen komplexer Aufgabenstellungen verantwortlich leiten und ihre Arbeitsergebnisse vertreten. Die fachliche Entwicklung anderer gezielt fördern. Bereichsspezifische und –übergreifende Diskussionen führen.

Selbstständigkeit: Für neue anwendungs- oder forschungsorientierte Aufgaben Ziele unter Reflexion der möglichen gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Auswirkungen definieren, geeignete Mittel einsetzen und hierfür Wissen eigenständig erschließen.

### **Bewertungskriterien**

Vor dem Hintergrund der oben genannten Qualifikationsziele des DQR wird die das Modul der Masterarbeit nach den folgenden Kriterienbereichen und Leitfragen bewertet, die sich weitgehend an einer Vorlage der Universität Utrecht orientieren bzw. dieser entnommen sind (Utrecht Universität o. J.).

#### **Forschungsfrage und Problemstellung**

- Ist die Forschungsfrage klar formuliert?
- Ist die Forschungsfrage in Teilfragen gegliedert?

#### **Forschungsstand**

- Ist der Forschungsstand (Theorien/Studien/Methoden) umfassend wiedergegeben?
- Ist der Forschungsstand kritisch diskutiert?
- Ist die eigene Arbeit in den Kontext des Forschungsstands eingebettet?

#### **Daten**

- Sind die Daten für die Forschungsfrage relevant?
- Sind die Daten aktuell und richtig erhoben/kritisch qualitätsgeprüft?

#### **Methodenauswahl**

- Sind unterschiedliche Methoden diskutiert und gegeneinander abgewogen?
- Passen die verwendeten Methoden zur Forschungsfrage?
- Sind die verwendeten Methoden richtig angewendet?

#### **Analyse**

- Sind die Ergebnisse klar und verständlich dargestellt/visualisiert?
- Sind die Ergebnisse aggregiert/gruppirt/klassifiziert?
- Sind die Ergebnisse umfassend und zielführend analysiert?

#### **Diskussion und Zusammenfassung**

1. Sind die Ergebnisse kritisch diskutiert?
2. Sind die Ergebnisse in den Kontext der Forschungsfrage gestellt?
3. Sind die Ergebnisse in den Kontext des Forschungsstands gestellt?

#### **Innovation**

- Ist die Forschungsfrage innovativ?
- Sind die Methoden innovativ?

#### **Präsentation**

- Ist die Arbeit klar strukturiert?
- Ist die Arbeit präzise formuliert?
- Entspricht die Arbeit den Regeln der guten wissenschaftlichen Praxis?

### **Eigenständigkeit**

- Hat der Studierende weitgehend selbstständig gearbeitet oder mussten Arbeitsschritte detailliert durch die Betreuer vorgegeben werden?
- Hat der Studierende eigene Lösungsstrategien entwickelt oder mussten Lösungen detailliert durch die Betreuer vorgegeben werden?
- Hat der Studierende Lösungen weitgehend selbstständig vorgeschlagen umgesetzt oder musste dies unter enger Anleitung bzw. direkt durch die Betreuer erfolgen?

### **Mündliche Präsentation (falls vorgeschrieben)**

#### Struktur

- Bestand eine gute Balance zwischen Einleitung, Hauptteil, Zusammenfassung?
- Ist die Vortragszeit eingehalten worden?

#### Inhalt

- Wurde die Problemstellung klar formuliert?
- Wurde der Forschungsstand kurz reflektiert?
- Wurde die Datenerhebung/-auswahl und die Methodenauswahl diskutiert?
- Wurden die wichtigsten Ergebnisse dargestellt?
- War die Präsentation auf die Zielgruppe abgestimmt?

#### Präsentation

- War die Sprache, Gestik angemessen?
- Wurden Medien zielgerichtet und mit hoher Qualität verwendet?
- Wurde der Kontakt zum Auditorium gesucht?
- Wurden Fragen adäquat beantwortet?

## Referenzen

AK DQR (2011): Deutscher Qualifikationsrahmens für Lebenslanges Lernen. Online verfügbar unter [http://www.deutscherqualifikationsrahmen.de/de/aktuelles/deutscher-qualifikationsrahmen-f%C3%BCr-lebenslanges-le\\_gh3psgo.html](http://www.deutscherqualifikationsrahmen.de/de/aktuelles/deutscher-qualifikationsrahmen-f%C3%BCr-lebenslanges-le_gh3psgo.html) (Stand: 20.07.2012)

Universität Utrecht (o. J.): Master's Thesis assessment criteria. Online verfügbar unter [http://www.uu.nl/SiteCollectionDocuments/GEO/Student/FORMULIEREN/masters\\_thesis\\_assessment.pdf](http://www.uu.nl/SiteCollectionDocuments/GEO/Student/FORMULIEREN/masters_thesis_assessment.pdf) (Stand: 20.07.2012)