**Gutachten nach neuer Promotionsordnung zum**

**Dr. med./Dr. med. dent.**

**zur Dissertation von**

|  |  |
| --- | --- |
| Name: | Vorname: |
|  |  |
| Thema der ArbeitBetreuer: |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1** | **Formale Kriterien** | **Bewertung\*** |
|  | Korrekte Rechtschreibung, Zeichensetzung, Grammatik  | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0*  |
|  | Korrekte Zitierweise | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0*  |
|  | Abbildungen und Tabellen gut leserlich und ausreichend beschriftet | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Layout übersichtlich | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Umfang der Abbildungen/Tabellen/Grafiken ausreichend | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  |  |  |
| **2** | **Aufbau, Inhalt und Sprache** |  |
|  | Gliederunglogisch/korrekt | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Die Formulierungen klar und gut lesbar | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Die einzelnen Kapitel stehen zueinander und zum Thema in einem klaren Zusammenhang | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Verwendete Begriffe ggf. definiert, erklärt | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  |  |  |
| **3** | **Einleitung** |  |
|  | Präzise Forschungsfrage | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Stellenwert des Themas geht hervor (wiss. Umfeld) | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  |  |  |
| **4** | **Material und Methoden** |  |
|  | Beschreibung verständlich und nachvollziehbar | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Sind die Methoden ausreichend charakterisiert? | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Wie gut sind die Studiengruppen definiert (Genauigkeit, Stichprobenwahl, Stichprobengröße, ggf. Kontrollen) | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Eignung der Methode für die Fragestellung, ggf. Begründung | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  |  |  |
| **5** | **Ergebnisse** |  |
|  | Formulierung klar, nachvollziehbar, logisch | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Darstellung übersichtlich (Abbildung und Tabellen) | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Statistische Auswertung/Quantifizierung korrekt | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  |  |  |
| **6** | **Diskussion** |  |
|  | Meinungsaussagen werden begründet und als Meinung angeführt | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Aussagen werden belegt und/oder sind aus der Argumentationsabfolge begründet | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Ergebnisse werden in einen Gesamtzusammenhang unter Verwendung internationaler Literatur eingeordnet | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Kritische Würdigung der eigenen Ergebnisse vor dem Hintergrund der Methodik | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Verwendete Literatur ist aktuell | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Umfang der zitierten Literatur ausreichend | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Eigene kreative/kritische Gedanken werden eingebracht, Forschungsausblick | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  |  |  |
| **7** | **Originalität/Komplexität** |  |
|  | Einschätzung der wissenschaftlichen Originalität? | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  | Komplexität/Niveau der angewandten Methodik? | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  |  |  |
| **8** | **Publikationen? Wenn ja: Impact Factor)** | *Ja* |
|  |  | *Nein* |
|  |  |  |
| **9** | **Gesamteindruck** | *1,0 - 1,3 - 1,7 -* *2,0 - 2,3 - 2,7 -* *3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0* |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Schriftliche Beurteilung** |  |
|  |
| **Benotung\*** |  |

Ort, Datum \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Unterschrift/Stempel

\* Benotung nach § 10 der **neuen** Promotionsordnung für Human- und Zahnmedizin

Note 1 für eine sehr gute Leistung

Note 2 für eine gute Leistung

Note 3 für eine befriedigende Leistung

Note 4 für eine ausreichende Leistung

Eine abgelehnte Arbeit wird mit der Note 5 (nicht ausreichend) bewertet.

Zur differenzierten Bewertung der Leistungen können die Notenziffern um 0,3 erniedrigt oder erhöht werden. Die Noten 0,7 und 5,3 sind ausgeschlossen. Die Note 4,3 kennzeichnet bereits eine nicht mehr ausreichende Leistung. Für exzellente Leistungen, insbesondere wenn eine Publikation in einer angesehenen Zeitschrift vorliegt, kann die Note 1,0 mit dem Zusatz „ausgezeichnet“ bzw. „summa cum laude“ vergeben werden.

**Summa cum laude (Note 1,0 mit dem Zusatz „ausgezeichnet“ bzw. „summa cum laude“)**: Selbstständig durchgeführte Arbeit mit hohem wissenschaftlichen Erkenntniswert und methodisch wie formal einwandfreier Ausführung. Doktorand/Doktorandin hat eigenständige Beiträge zu Problemstellung und Methodik geleistet. Der Doktorand/die Doktorandin muss Erstautor/in einer Publikation in einer international anerkannten "peer reviewed" Zeitschrift sein.

**Magna cum laude (Noten: 1,0 - 1,3)**: Selbstständig durchgeführte Arbeit mit beträchtlichem wissenschaftlichen Erkenntniswert und methodisch wie formal guter Ausführung. Der Doktorand/die Doktorandin soll Koautor/in einer in einer international anerkannten "peer reviewed" Zeitschrift veröffentlichten Originalarbeit sein.

**Cum laude (Noten: 1,7 - 2,0 - 2,3)**: Selbstständig ausgeführte Arbeit mit wissenschaftlichem Erkenntniswert. Die Arbeit darf keine wesentlichen methodischen und formalen Mängel aufweisen. Publizierbare Teilergebnisse sollten vorliegen.

**Rite (Noten: 2,7 - 3,0 - 3,3 - 3,7 - 4,0)** Selbstständig ausgeführte Arbeit mit Erkenntniswert. Die Arbeit darf keine tiefgreifenden Mängel aufweisen.

Sollten Sie bei Ihrer Durchsicht der Arbeit Mängel feststellen und in Ihr Gutachten aufnehmen, bitten wir Sie klar zum Ausdruck zu bringen, ob Sie eine Annahme dieser Arbeit erst nach Beseitigung dieser Mängel empfehlen und damit die geänderte Form für eine abschließende Begutachtung übersandt bekommen. In diesem Fall sollten Sie bitte auch noch keine Note vergeben.

Falls es sich „nur“ um eine Empfehlung zur Berichtigung vor Drucklegung der Arbeit handelt, die auf Ihre Beurteilung keinen Einfluss hat, sollte dies eindeutig aus Ihrem Gutachten (diesmal mit Ihrer Note) hervorgehen.