

Philipps-Universität, Servicestelle Lehrevaluation, Biegenstraße 10, 35032 Marburg

Prof. Dr. Björn Vollan  
Philipps-Universität Marburg  
Wirtschaftswissenschaften  
Am Plan 1-2  
35032 Marburg

Marburg, den 31.01.2017

Die Präsidentin

Ö: ^!} æ'ÜÖ/G  
Ü^ ^! æ'S @^çæ' æä }

**Sabine Rein**

Referentin Servicestelle Lehrevaluation

Tel.: 06421 / 28 26291

E-Mail: •æä ^É^ä @verwaltung.uni-  
marburg.de

Web: www.uni-marburg.de/s|P^@^çæ' æä }

Evaluationsbericht zur Lehrveranstaltungsevaluation im WiSe 16/17

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Vollan,

der vorliegende Bericht enthält die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "VL+UE: Umweltökonomik", die im WiSe 16/17 an der Universität Marburg durchgeführt wurde. Erfasst wurden 18 ausgefüllte Fragebögen vom Typ FEVOR.

Der Bericht gliedert sich in drei Teile: (1) Auswertung der geschlossenen Fragen, (2) Auswertung der offenen Fragen und (3) Profillinienvergleich.

#### (1) Auswertung der geschlossenen Fragen

Im zweiten Teil der Berichts werden Verteilung, Anzahl der Antworten (n), Mittelwert (mw), Standardabweichung (s) und, sofern vorhanden, die Enthaltungen (E) für alle Scalenfragen aufgelistet, deren bester erreichbarer Wert in den meisten Fällen die 5 ist.

Ausnahmen bilden die Fragen aus dem Bereich "Schwierigkeit, Stoffumfang und Tempo", bei denen der mittlere Wert 3 der Antwortoption "genau richtig" zugeordnet ist. Die Ergebnisse von single- und multiple-choice-Fragen werden als Balkendiagramm dargestellt.

#### (2) Auswertung der offenen Fragen

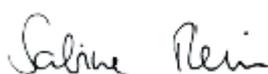
In diesem Abschnitt finden Sie, sofern vorhanden, die abgetippten Freitextantworten.

#### (3) Profillinienvergleich

Sofern geeignete Vergleichswerte vorliegen, erhalten Sie einen Profillinienvergleich. Dazu werden Ihre erzielten Ergebnisse mit entsprechenden Werten aus dem vorherigen Evaluationssemester (gleicher Veranstaltungstyp und gleicher Fachbereich) verglichen. Wurden im vorherigen Evaluationssemester weniger als drei Lehrveranstaltungen des gleichen Typs am Fachbereich evaluiert, so werden fachbereichsübergreifende Vergleichswerte des vorangegangenen Semesters verwendet.

Bei Fragen oder Anregungen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

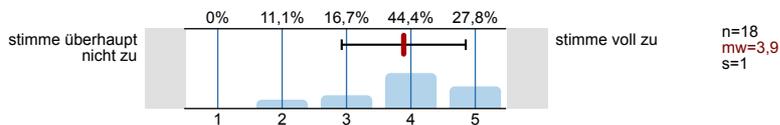


Sabine Rein, Referentin Servicestelle Lehrevaluation

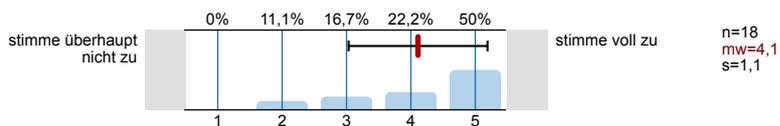


Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen über die Veranstaltung zustimmen.

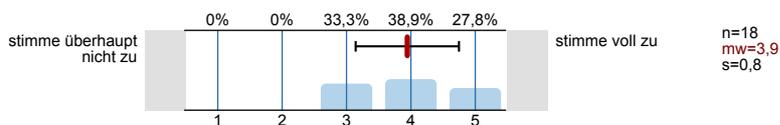
Die Vorlesung verläuft nach einer klaren Gliederung.



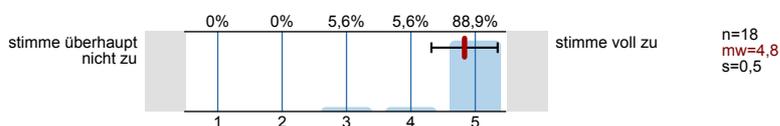
Der Dozentin/Dem Dozenten scheint der Lernerfolg der Studierenden wichtig zu sein.



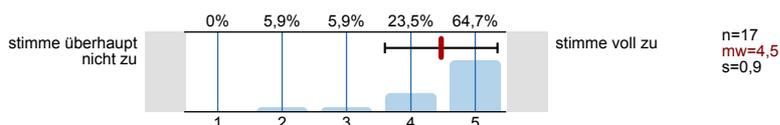
Der/Die Dozent/in gestaltet die Vorlesung interessant.



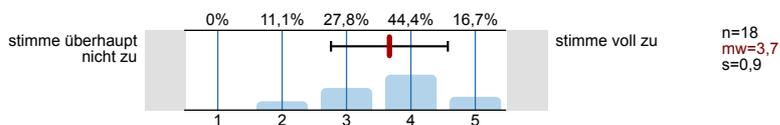
Der/Die Dozent/in verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll.



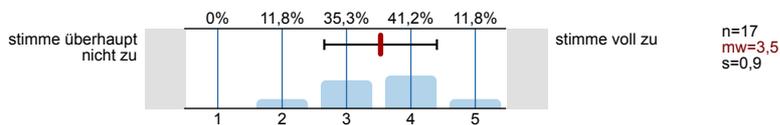
Der/Die Dozent/in geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ausreichend ein.



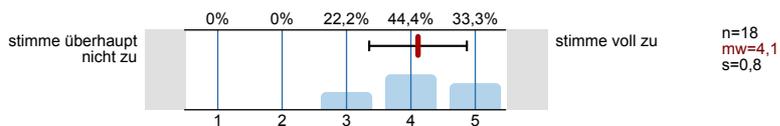
Der/Die Dozent/in verdeutlicht die Verwendbarkeit und den Nutzen des behandelten Stoffes.



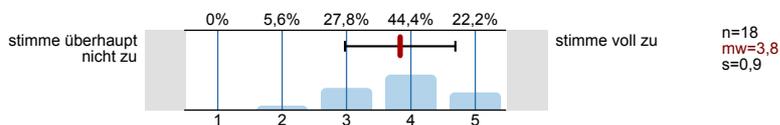
Die Art wie die Vorlesung gestaltet ist, trägt zum Verständnis des Stoffes bei.



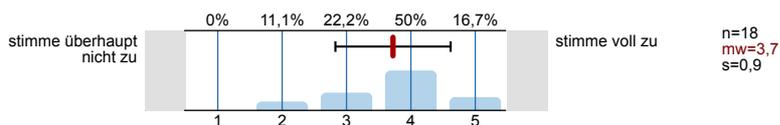
Der/Die Dozent/in setzt gute Hilfsmittel (z.B. Folien, Präsentationen, Literaturliste, Skript) zur Unterstützung des Lernens ein.



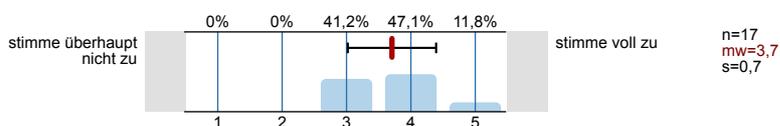
Der/Die Dozent/in fördert mein Interesse am Themengebiet.



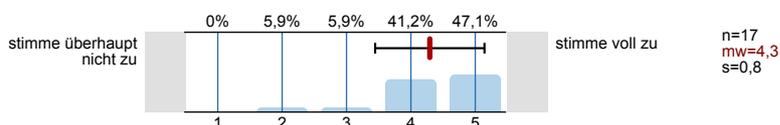
Der/Die Dozent/in nutzt die zur Verfügung stehende Zeit für das Wesentliche.



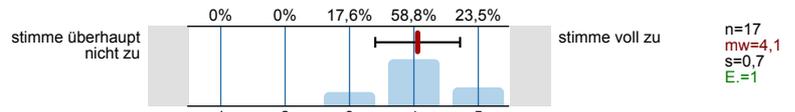
Der/Die Dozent/in macht die Zusammenhänge deutlich.



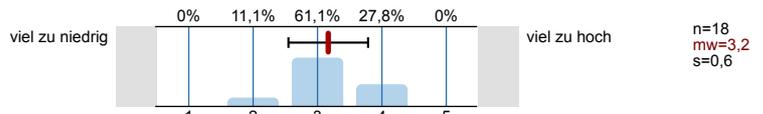
Der/Die Dozent/in drückt sich klar und verständlich aus.



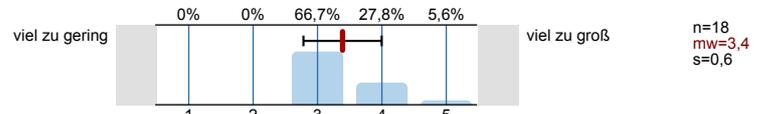
Die Vorlesung gibt einen guten Überblick über das Themengebiet.



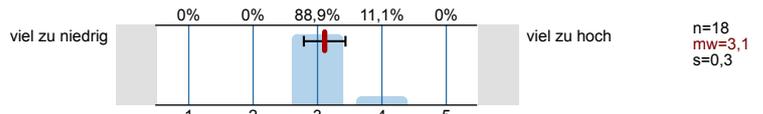
Die Schwierigkeit der Lehrveranstaltung ist...



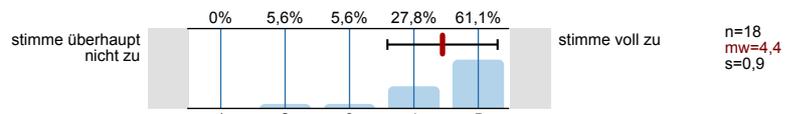
Der Stoffumfang der Lehrveranstaltung ist...



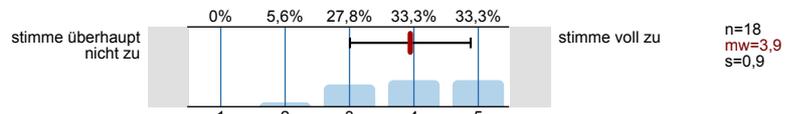
Das Tempo der Lehrveranstaltung ist...



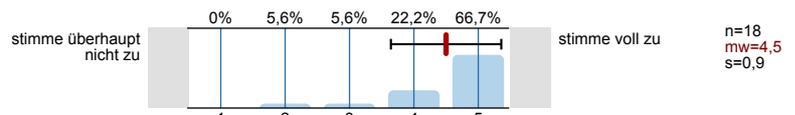
Insgesamt bin ich mit dem/der Dozenten/Dozentin als Veranstaltungsleiter/in sehr zufrieden.



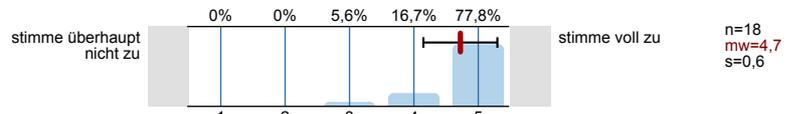
Insgesamt bin ich mit der Lehrveranstaltung sehr zufrieden.



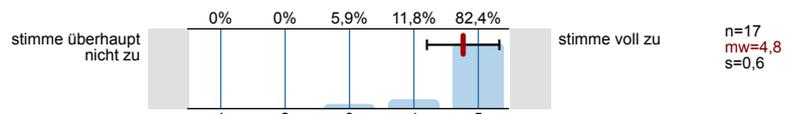
Die Größe des Veranstaltungsraums ist angemessen.



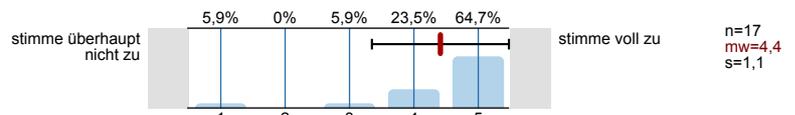
Die Ausstattung des Veranstaltungsraums ist angemessen.



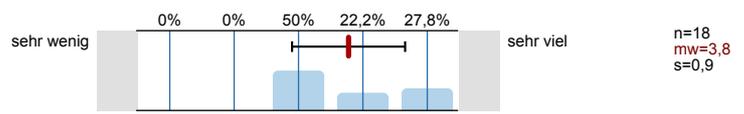
Die Akustik im Veranstaltungsraum ist gut.



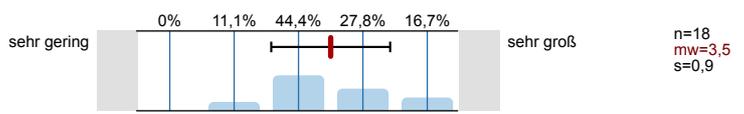
Die zeitliche Organisation der Veranstaltung (Block vs. semesterbegeleitend, Terminierung, Dauer) ist gut.



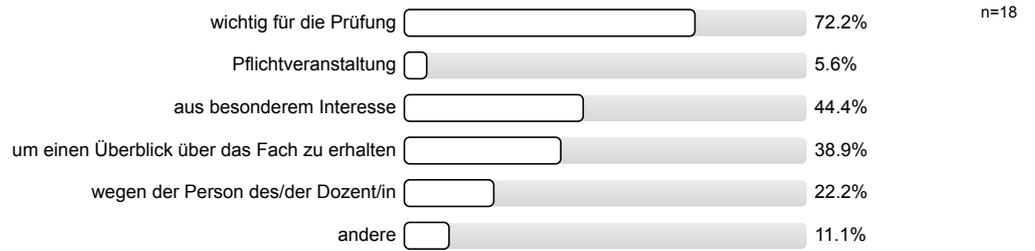
Wie viel haben Sie in dieser Veranstaltung gelernt?



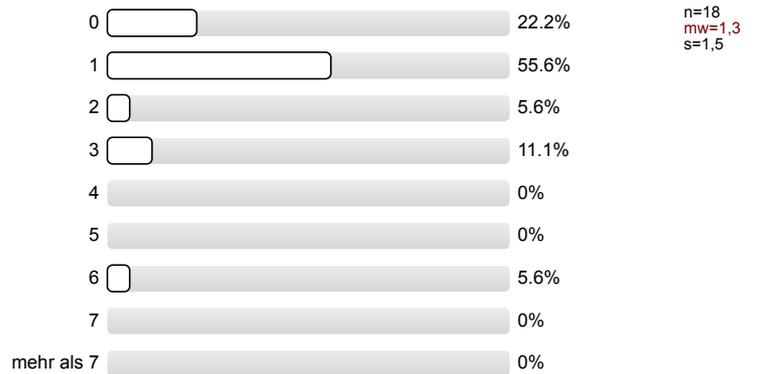
Wie groß war Ihr Interesse am Veranstaltungsthema vor Beginn der Veranstaltung?



Was waren die Gründe für den Besuch der Veranstaltung? *Mehrfachnennung möglich*



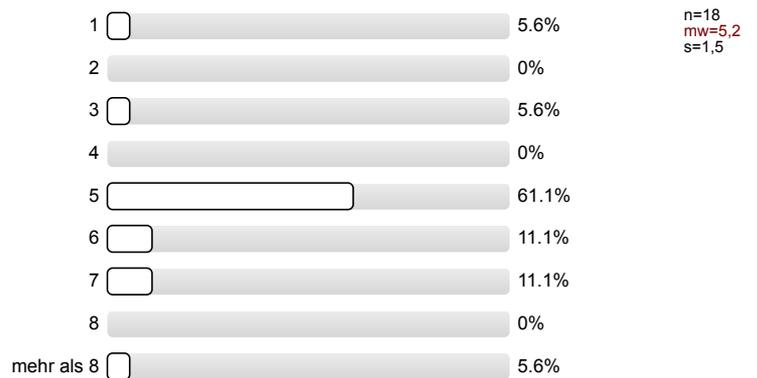
Wie viel Zeit wenden Sie im Durchschnitt pro Woche (außerhalb der Veranstaltung) für die Erarbeitung des Stoffes auf? (*Angabe in Stunden; bitte runden Sie*)



An wie vielen Sitzungen der Veranstaltung haben Sie gefehlt?



In welchem Semester sind Sie gegenwärtig (in Ihrem Hauptfach) eingeschrieben?



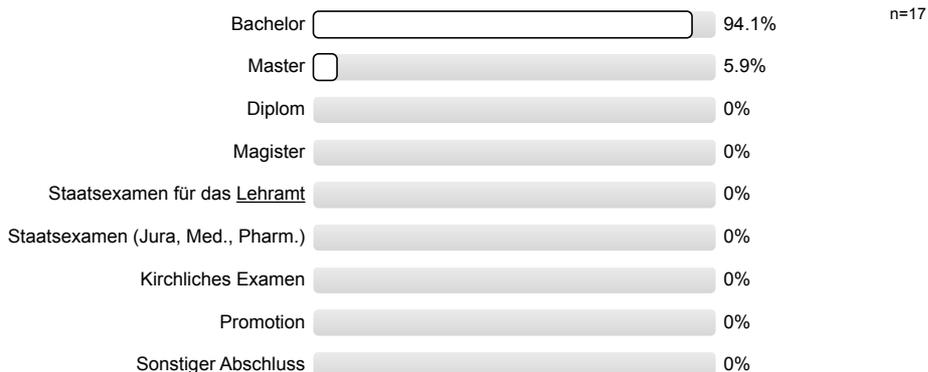
Hauptfach; bei Lehramt 1. Fach (*bitte Code von beiliegender Liste einfügen*):

- 00/001
- 02/001 (13 Nennungen)
- 02/008 (2 Nennungen)
- 02/010
- 06/006

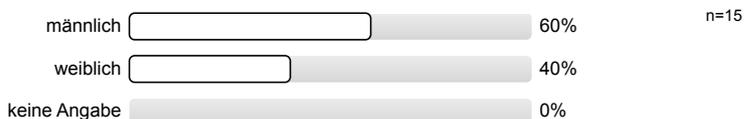
**nur für Lehramt:** 2. Fach (bitte Code von beiliegender Liste einfügen):

■ / (18 Nennungen)

Mit welchem Abschluss endet Ihr derzeitiger Studiengang (im Hauptfach)?



Geschlecht:



Was gefällt Ihnen an dieser Veranstaltung **besonders gut**? (*Hinweis des Datenschutzbeauftragten: Bitte nur in Druckbuchstaben ausfüllen!*)

- - Interessante Beispiele aus der Praxis
  - Bei der Übung wurde zu lange mit Spieltheorien gearbeitet
  - Zur Übung: Readinggruppen wird kaum Aufmerksamkeit geschenkt, da wenn nicht prüfungsrelevant nicht wichtig für einen und falls doch prüfungsrelevant wird sich individuell beim Lernen damit befasst
  - Notenpunkt für Besuch der Übung ein guter Anreiz, um anwesend zu sein, allerdings finde ich dies für Vorlesung wichtiger
- - Veranstaltung ist sehr interessant
  - Übung ist gut gemacht, dadurch dass viele Experimente und Planspiele gemacht werden
  - Leiter ist sehr kompetent
- - sammeln von Zusatzpunkten für die Klausur
  - aktives Mitarbeiten in Übung
- Aktueller Bezug.
- Das Vergleichbarmachen von Lehre ist illegitim - so diese Lehrevaluation!  
+ Die Übungen mit Praxisbezug
- Die Vorlesung und die Veranstaltung generell haben einen klaren aktuellen Bezug. Auch immer wieder Beispiele tragen zum Verständnis bei.
- Die Übung ist erfrischend anders und macht Spaß! Auch wenn nicht alles zum/r Verständnis/Vertiefung des Stoffes beiträgt. Man merkt dem Prof. die Begeisterung für sein Modul an!
- Durch das Sammeln von Notenpunkten ist man motivierter und am Vorlesungsinhalt interessierter.
- Ist eine alternativere Veranstaltung, man macht sich Gedanken über Themen, die sonst nirgends besprochen werden. Sehr interessant. Schön kleine Gruppen, die Übung macht auch Spaß. Mal was anderes.
- Planspiele waren interessant und mal was anderes.
- Praktische Versuche / Spiele in der Übung  
-> z.B. zu kontingente Bewertungsmethoden
- System mit den Bonuspunkten für die Klausur  
Viele, gute Beispiele  
Anwendungsbeispiele in der Übung top, allerdings gelegentlich Überschneidungen
- Vorlesung war gut. Übung von der Idee auch aber Umsetzung mittel.
- Übung: Interessante Anwendungen -> abwechslungsreich, Extra Punkte Top  
Vorlesung: Jede Woche eigenes Thema, übersichtlich

Was gefällt Ihnen an dieser Veranstaltung **besonders schlecht**? (*Hinweis des Datenschutzbeauftragten: Bitte nur in Druckbuchstaben ausfüllen!*)

- - Die Größe der Gruppen in den Übungen könnte kleiner sein, damit mehr diskutiert wird.
- - sehr hoher theoretischer Stoffanteil für Klausur -> undurchsichtig was relevant für Klausur ist
- Der Dozent liest oftmals lediglich die Folien vor.
- Die Anzahl zu sammelnder Notenpunkte ist etwas zu hoch denke ich. Es ist zwar nett, kann aber dazu führen, dass das Modul auf die leichte Schulter genommen wird (evtl. auch deshalb nicht so gut besucht). Außerdem sind die Vorlesungsfolien so ausführlich (positiv), dass sich evtl. einige Kommilitonen die VL verkneifen und nur mit den Unterlagen lernen. (normal - passiert fast überall)
- Die Übungseinheiten zu Beginn des Semesters (Rechenaufgaben) hätte etwas übersichtlicher und klar strukturierter sein können. Eventuell wäre eine Hochladung auf Ilias der Lösung hilfreich beim Nacharbeiten gewesen, da das Tafelbild unübersichtlich war.
- Klarere Gliederung der Vorlesungsfolien in Kapitel und Abschnitte (1.1, ... 3.3, ... ) fehlt mir etwas & ist vor allem beim Lernen sehr hilfreich!
- Leider haben Vorlesung u. Übung wenig miteinander zu tun. Man fühlt sich nicht wirklich auf die Klausur vorbereitet (Matheaufgaben vorher & nachher in Vorlesung / Übung wenig erleutert)
- Organisation der Übung.  
Genauere Anweisungen bei den Gruppenaufgaben wären hilfreich.  
Strengere Benotung der Übung würde zu besseren Ergebnissen führen.
- Vorlesungen nicht immer bis zum Ende der Folien durchgesprochen
- Zu wenige Rechenübungen. Mehr erklärungen dazu im Skript, bezüglich Anwendung und Formeln. Musterlösung in Ilias wären hilfreich.

# Profillinie

Teilbereich: 02-Wirtschaftswissenschaften

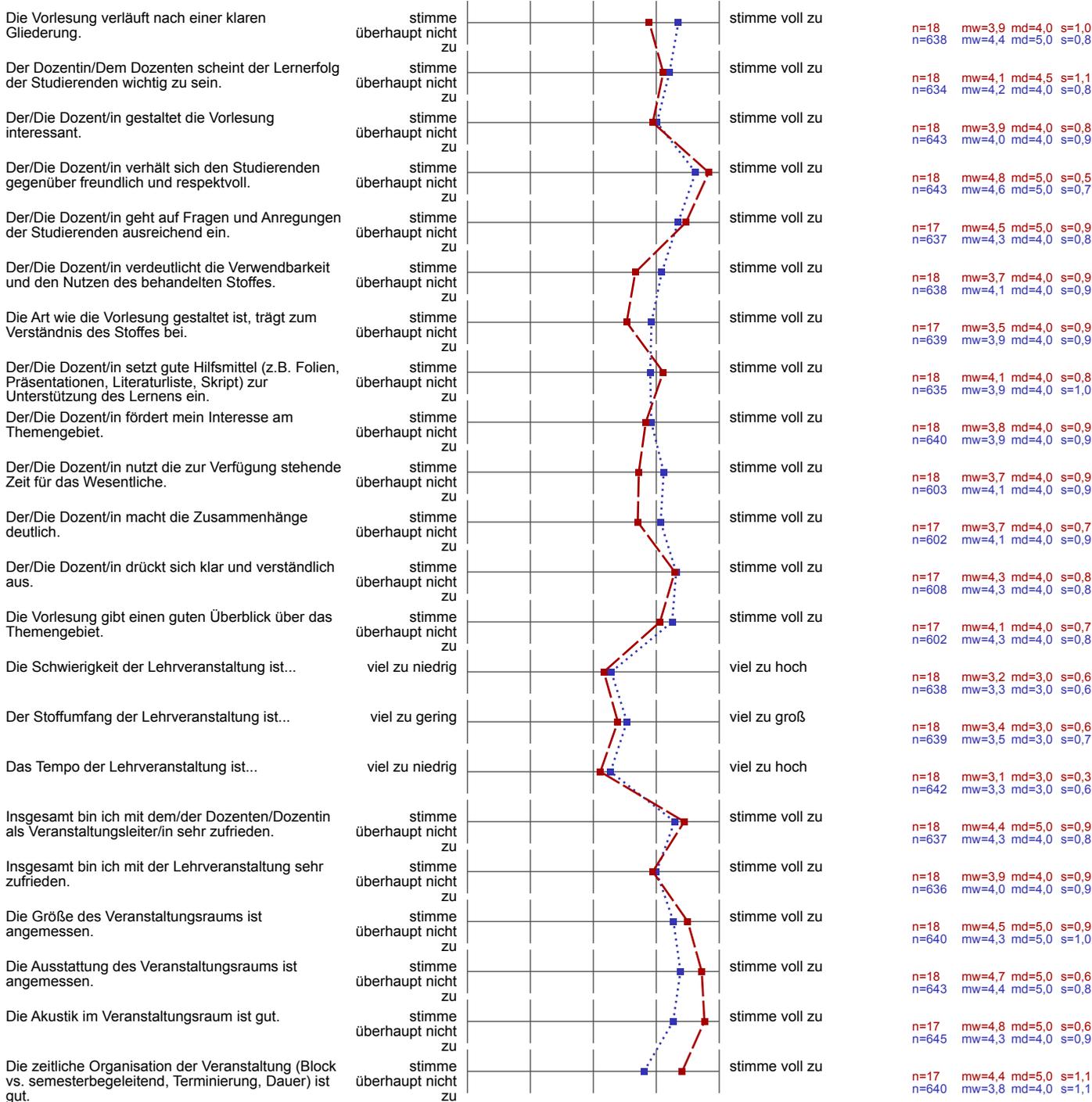
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Björn Vollan

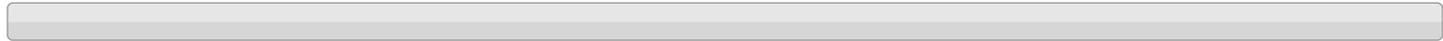
Titel der Lehrveranstaltung: Umweltökonomik  
(Name der Umfrage)

Vergleichsline: 02 VL (FEVOR, SoSe16, 19 Umfragen, n=652)

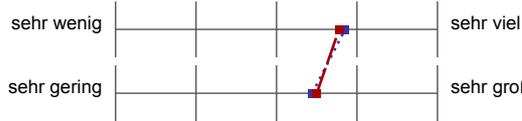
Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen über die Veranstaltung zustimmen.





Wie viel haben Sie in dieser Veranstaltung gelernt?



n=18 mw=3,8 md=3,5 s=0,9  
n=639 mw=3,9 md=4,0 s=0,8

Wie groß war Ihr Interesse am Veranstaltungsthema vor Beginn der Veranstaltung?



n=18 mw=3,5 md=3,0 s=0,9  
n=639 mw=3,4 md=4,0 s=1,1